

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

11.10.2023 10:11 (3m 19s)

E-postadresse
eirik.setsaas@elverum.komune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Elverum kommune

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Annen - vennligst spesifiser:
Kommentar: Barneverntjeneste

3. Hvem har besvart høringen?
Eirik Setsaas

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
3

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
3

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
3

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
3

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

21. Videoveiledning

2

22. Videoveiledning

2

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

2

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

3

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

30. Barns medvirkning

3

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

--

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

--

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidesprosess formulert på en klar og forståelig måte?

3

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

--

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

--

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

26.10.2023 10:39 (30m 17s)

E-postadresse
aina.sommer@bna.oslo.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Oslo kommune, bydel Nordre Aker, barneverntjenesten

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Aina Sommer

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Nei

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Det burde kanskje vært med noen eksempler på hvilke vurderinger som kan gjøres mtp dette

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?**21. Videoveiledning**

5

22. Videoveiledning

5

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?**24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak**

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Burde vært tydeliggjort mer tydeliggjort? Minimum hver 3. mnd? Spesielt med tanke på at varigheten er anbefalt til 6 mnd. Eller tenker man hyppigere her?

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?**30. Barns medvirkning**

5

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

30.11.2023 12:01 (239m 09s)

E-postadresse
paulrobert.gardner@lillestrom.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Lillestrøm kommune, Barnevern

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Paul Robert Gardner

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
5
Kommentar: Retningslinjen er praksisnær og konkret. Den er godt oppbygget og har tilgang til kunnskapsgrunnlaget. Vi opplever at den kan benyttes som støtte til interne rutinebeskrivelser. Vi ser også at det vil være hensiktsmessig å benytte retningslinjen i forbindelse med nyansattopplæring. Den er kort, konsis og lettlest, og er pedagogisk oppbygget digitalt.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5
Kommentar: Se punktet over. Retninglinjen er svært brukervennlig og pedagogisk oppbygget. Vi anser at det er bra med tydelighet på alle faser av barnevernsaken, og ser at retningslinjen er overførbart til øvrige aldersgrupper i barnevernet. Det er positivt at retningslinjen har fokus på medvirkning og brukerstemmen. Det er nyttig at tid og sted presiseres med fokus på innslagspunkt for barnevern og for ressurs- og tidsbruk i hjelpetiltak. Videre at det presiseres at lavterskel tilbud i kommunen skal ivareta tiltak som ikke er på barnevernsnivå.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5
Kommentar: Pedagogisk oppbygging med lett tilgjengelig kunnskapsgrunnlag.

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Retningslinjen oppfattes som en helhetlig støtte til barnevernets arbeid med omsorgsendrende hjelpetiltak. Kunnskapsgrunnlaget gir god faglig støtte, og det er positivt at vurderingene av fordeler/ ulemper kommer frem i konklusjonen av anbefalingene. God presisering i kategorisering av krav og anbefalinger, og dette ligger lett tilgjengelig. Veldig positivt at det er en presisering av medvirkningsbegrepet for spedbarn.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Anbefalingen vurderes som utfyllende og god støtte til praksis.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Det vurderes som en god anbefaling, og tydelig i forhold til vurderingene som barnevernet må gjøre i alle faser av barnevernssaken. Behovet for arenafleksibilitet er tydeliggjort. Anbefalingen setter krav til barneverntjenesten om å vurdere saker individuelt, og tilpasse tiltak etter brukerens behov. Tidsperspektivet på hjelpetiltak tydeliggjøres, og det tydeliggjøres at dette er en viktig del av brukernes og barnevernets forberedelse til tiltaksperioden(e).

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Det mangler forskning på området i Norge, og behovet for skreddersøm av kunnskapsbaserte metoder setter krav til kompetanse og erfaring. For å møte dette behovet settes det krav til ledelse og spisskompetanse.

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Vi vurderer at anbefalingen er godt faglig vektet, og at begrunnelsene av fordeler/ ulemper kan gi god støtte i planlegging og presentasjon av tiltaket. Det kommer frem i liten grad ulike metoder å benytte videoveiledning på. Det hadde vært ønskelig med en mal for en rutine vedr samtykke, oppbevaring og sletting for å sikre likhet i kommunene og at det det juridiske ivaretas.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Vi vurderer at det er hensiktsmessig med de konkrete elementene som ligger i kunnskapsgrunnet, og at det er mange faktorer som har betydning for evalueringens innhold, deltagere og hyppighet. Den individuelle tilpasningen knyttet til evaluering står i sammenheng med kravet til skreddersøm og tilpasning av tiltak etter brukerens behov.

De konkrete forslagene til metoder for evaluering kan gi støtte til interne rutiner og dokumentasjon. Anbefalingen gir støtte til å systematisere evalueringer på systemnivå, med mulighet for individuelle tilpasninger – og oppfordrer til kreative metoder for evaluering og brukervedvirkning.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Fordeler og ulemper er faglig vektet på en god måte. Det vurderes at det mangler et punkt knyttet til barns normalutvikling 0-6 år, under «Hvordan kan dette følges i praksis?». Det er en tydelig forventning til at barneverntjenesten skal ta ansvar for tema knyttet til grunnleggende omsorg, og at det må avklares hvilke instanser som tar ansvar for hvilke tema. Dette tydeliggjør kravet til samarbeid.

30. Barns medvirkning

5

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Det vurderes at dette er en tydelig presisering, og at anbefalingene gir gode innspill til kommunikasjon, relasjon- og alliansearbeid med foreldrene.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

Der det er krav bør det henvises til konkret lov og forskrift.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Retningslinjen oppfattes som en helhetlig støtte til barnevernets arbeid med omsorgsendrende hjelpetiltak. Kunnskapsgrunnlaget gir god faglig støtte, og det er positivt at vurderingene av fordeler/ ulemper kommer frem i konklusjonen av anbefalingene. Vi oppfatter at det er god presisering i kategorisering av krav og anbefalinger, og dette ligger lett tilgjengelig. Vi anser også at det er veldig positivt at det er en presisering av medvirkningsbegrepet for spedbarn.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

07.12.2023 09:03 (6m 20s)

E-postadresse
evafibiger.lyngdal@skien.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Barneverntjenesten i Skien kommune

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Eva Fibiger Lyngdal, assisterende barnevernleder

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

Det er bra med en retningslinje og det er mye bra innhold. Den er enkel å forstå, ikke for lang og hensiktsmessig å bruke i hverdagen.

Barneverntjenesten i Skien har noen kommentarer som vi ønsker skal bli tatt med inn i ferdigstillingen av denne retningslinjen.

I barneverntjenesten bør vi benytte «BBIC-modellen»/ «Trekanten» som et økologisk rammeverk: Foreldrenes omsorgskompetanse på den ene siden, barnets utvikling og behov på den andre siden og familie og miljø på tredje siden. I retningslinjen fokuseres det i for stor grad på kun opplæring i grunnleggende omsorg og på samspillsveiledning/videoveiledning. Etter vår erfaring og kunnskap, er det helt vesentlig å forholde seg til foreldres bakgrunn og egen psykiske helse. Deres egne oppveksterfaringer vil fort kunne stå i veien for å få utbytte av samspillsveiledning, om det ikke tematiseres. Likeledes er det et tema mellom grunnleggende omsorg og samspill som også ofte er utfordrende i familier: om de greier å skape struktur, rutiner og å sosialisere barnet inn i samfunnet. Dette viser seg ofte ved at barna ikke kommer eller kommer sent i barnehage, manglende evne til å skape forutsigbare og stabile rammer mht. bosted, barnehage etc. og manglende evne til samarbeid med institusjonene. Et omsorgsendrende tiltak bør også vurdere behovet for innsats på dette området.

Slik vi ser det vil det i mange saker være vanskelig å forholde seg til slike retningslinjer. Noen saker kan fungere etter denne oppskriften, men i de alvorligste sakene kan det bli vanskelig gjennomførbart. Vår erfaring med de mest alvorlige sakene er at foreldrene ikke nødvendigvis klarer eller er i stand å se og enda mindre sette ord på hva de strever med i foreldrerollen. Og langt fra kan si «ja, vi sliter med å møte dette barnet emosjonelt». I tillegg kan man ikke se bort fra motstanden og frykten for barnevernet og for å miste sitt barn, som også i de mest alvorligste sakene ofte gjør at man ikke klarer å ta imot hjelpen/veiledningen fra familieveiledere eller andre. Det vi ønsker å få frem her er at noe av utfordringsbildet for oss i førstelinjen barnevern er at foreldrene og familiene sliter med å se det samme som vi ser, det er jo også ofte en del av bekymringsbildet og at konsekvensen da ofte blir at gjennomføringen er en bestilling fra barneverntjenesten. Dette kan også gjelde de sakene som ikke er opplagte omsorgsovertakelser eller henleggelse, men alvorlige uten av familien og barneverntjenesten kommer videre. Vi savner derfor retningslinjer på fremgangsmåter i disse tilfellene.

Til sist vil barneverntjenesten i Skien gi en siste generell tilbakemelding på noen formuleringer i retningslinjen. Flere steder blir setningen «men det kreves god kompetanse og erfaring for å vurdere...» Disse setningene blir hengende litt i «løse luften». Barneverntjenestene er fullstendig klar over at det vi arbeider med krever god kompetanse og erfaring. Så hva menes med disse setningene? Menes det at myndighetene tenker at barneverntjenestene ikke innehar denne kompetansen og erfaringen? Har myndighetene ikke tillitt til at barneverntjenestene henter inn den kompetansen de evt. har behov for? Disse setningene bør omformuleres eller utdypes.

Ekspertgruppen - hva er de eksperter på? Den består av flere ulike fagfolk som er dyktige innenfor sitt fagfelt. Det er fint å ha med den tverrfaglige bredden inn i denne veilederen. Samtidig skinner det igjennom at få av medlemmene jobber i det kommunale barnevernet, og forstår utfordringsbildet og behovet til det kommunale barnevernet. Tips er å kalle denne gruppen noe annet enn ekspertgruppen i denne retningslinjen. Som f.eks. tverrfaglig referansegruppe.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?**15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket**

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket**18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning**

4

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Her nevnes det at man bør snakke med foreldrene om hvordan de lærer best. Vår erfaring er at foreldre ofte ikke vet dette, og at det i mange tilfeller gjennomføres kurs og veiledning med foreldre som har store vansker med språklig forståelse. Det bør derfor vurderes å innhente eller gjennomføre en screening for kognitiv funksjon hos foreldre for å kunne skreddersy tiltaket slik at foreldre forstår og husker hva som blir gjennomgått.

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidesprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

13.12.2023 09:20 (15m 23s)

E-postadresse
post@adhdnorge.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
ADHD Norge

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Frivillig brukerorganisasjon

3. Hvem har besvart høringen?
Nina Holmen og Mette Mebostad

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
5

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
ADHD Norge er positive til retningslinjen og mener struktur og oversikt er god. Bra med fokus på veiledningstilbud til foresatte som har barn i denne aldersgruppen. Kompetanse på ADHD og sosial senmodning er viktig kunnskap som barnevernet bør ha med i sitt veiledningsarbeid. Der hvor det sosiale samspillet ikke er aldersadekvat, vil barnet kunne få utfordringer allerede i barnehagealder. Det er derfor viktig at foresatte og de voksne rundt barnet har realistiske forventninger av hva barnet har mulighet til å mestre.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

--

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

30. Barns medvirkning

5

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidesprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

18.12.2023 11:29 (34m 58s)

E-postadresse
hamid.sameea@bgr.oslo.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Sameea Hamid, Grorud barneverntjeneste

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Sameea Hamid og Henriette Svendby

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4
Kommentar: Retningslinejn anses å være enkel å bruke, og også enkel og formilde til målgruppen.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4
Kommentar: Retningslinejn anses å være enkel å bruke, og også enkel og formilde til målgruppen. Den konkret og språket er enkelt å bruke/forklare.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5
Kommentar: Nettsiden er enkel og bruke og det anses som positivt at "overskriftene" er en egen meny som gjør det enkelt og finne frem og få oversikt.

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Intet å bemerke.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?
Intet å bemerke.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
Særlig fr nyansatte. Stor hjelp ifht. fremgangsmåte da anbefalingen er konkret og enkel.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning
4

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning
4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?
Intet bemerke.

21. Videoveiledning
4

22. Videoveiledning
4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?
Det tydeliggjøres at tiltakene ikke er isolert, men at det er behov for ulike tilnærminger for å kunne sikre treffsikker hjelp.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
Det anses som positivt at det er lagt stor vekt på evaluering. På denne måten får man en bedre forståelse av om tiltaket fungerer eller ikke. Evaluering anses som systematisk. Det er metoder som ikke er tradisjonelle, og det anses å være positivt slik at tiltakene treffer fler.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg
4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg
4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?
Se kommentar over.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Det anses som svært positivt at barna etnisitet, kultur og religion vektlegges høyt og at det er et dokumentasjonskrav iht dette. Dette er også lovfestet, og at anbefalingen kan forhindre lovbrudd.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Anbefalingen er konkret ifht kommunikasjon med foreldrene. Det er positivt at foreldrene har et eget punkt ifht foreldres medvirkning, slik at foreldrene får mulighet til å gi konkret tilbakemelding på veiledningen. Dette kan bidra til at foreldre opplever at de er mer inkludert i saken, selvom barneverntjenesten alltid jobber etter barnets beste.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: Intet.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

Merkelappene kan være noe vanskelig å anvende for for eksempel nyansatte. Merkelappene er forståelig, men ikke like enkelt å forklare videre til for eks. familier, dersom man ikke har nok grunnleggende erfaring med endringsarbeid.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Intet å bemerke.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

18.12.2023 13:46 (45m 22s)

E-postadresse
ingvild.berg.lemstad@bfe.oslo.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Barne- og familieetaten, Oslo kommune.

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Ingvild Berg Lemstad

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja
Kommentar: Innspill: Det fremstår som forståelig, men for å forbedre tydeligheten ytterligere foreslår BFE at det som står om en kunnskapsbasert retningslinje stod først i anbefalingene (under Les mer om retningslinjen).

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
2
Kommentar: BFE synes det er bra at retningslinjen utformes på feltet, og at den er inne på mange viktige ting. Vår totalopplevelse er allikevel at retningslinjen er for lite spesifikk og konkret til at man som leser forstår hvorfor det er viktig å vite om det som berøres i retningslinjen. (Vi ser for oss at dette er en særlig problemstilling for nyutdannede barnevernsansatte, og andre med begrenset innsikt på feltet). BFE anser retningslinjen som for vag, som resulterer i begrenset praktisk nytte. Retningslinjen gir noen gode argumenter for enkelte handlinger, men de oppleves som for overfladiske og generelle. Retningslinjen sier lite om de aller minste barna og deres behov. Det etterlatte inntrykk er at retningslinjen like gjerne kunne vært utformet for barn i alle aldre. BFE ønsker mer om de minste barna, hva som er spesielt med arbeid med dem, samt mer konkrete lister, forslag og eksempler på tiltak som kan settes inn for de minste. BFE anser også retningslinjens tendens til å henvise videre til andre retningslinjer og andre informasjonskilder å kunne ha negativ effekt, da den begrenser retningslinjens praktiske verdi for saksbehandlere i barnevernet. Saksbehandlere i barnevernet opererer i en travel hverdag, med begrenset lesetid. For å øke nytteverdi for denne gruppen ser BFE gjerne at de viktigste punktene fra informasjonen det henvises til skives direkte inn i retningslinjen. BFE savner også at det tas hensyn til minoriteter og kulturforskjeller i utførelsen av barneoppdragelse i grunnarbeidet til tiltak, og at hvordan en jobber med dette burde være nevnt i retningslinjen. BFE tenker også at retningslinjen kan øke sin praktiske verdinytte ved økt fokus på klart språk.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
2
Kommentar: Se kommentarer i svar 8. Retningslinjen blir ikke brukervennlig fordi den ikke svarer på utfordringer som er med å drive omsorgsendrende tiltak for de minste barna. Retningslinjen mangler klarspråk.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

BFE synes det er positivt at retningslinjen kommer, særlig på områder som kan være vanskelig å manøvrere, slik som sped- og småbarnsfeltet. BFE finner det særlig positivt at retningslinjen danner et nasjonalt grunnlag, og tenker at den er et positivt bidrag og en god start. BFE håper at retningslinjen kan utvikles videre over tid.

For å hjelpe med utvikling videre har BFE følgende kommentarer til retningslinjen som helhet:

BFE synes det står for lite om de minste barna i retningslinjen.

BFE synes også at det står for lite om de minste barna hva gjelder medvirkning. Det er ulike meninger om hva medvirkning skal inneholde. Vi som svarer på denne høringen anser trygging av barnet, og bruk av tillitsperson som en del av medvirkning, og tenker at også de minste barna har medvirkningsmulighet – selv om de ikke har en stemme. Vi savner også at det begrunnes hvorfor/hvorfor ikke retningslinjen sier noe om hvorvidt vurdering av tillitsperson vil være av hjelp til barna.

Vi som svarer på høringen liker ikke at retningslinjen tidvis sier at noe er lovpålagt uten å vise til lovhjemmel. Slike utsagn bør komme sammen. Dette gjelder «den første rammen» i retningslinjen. BFE ønsker lovhjemmel-/henvisning til forskrift i den grønne ruten.

Hvor retningslinjen stadfester at det er en faglig anbefaling en må dokumentere hvorfor en ikke har fulgt, mener vi at det også bør komme frem hva som MÅ følges og hvordan dette skal dokumentføres.

Retningslinjen henviser flere steder til videre til andre informasjonskilder. BFE skulle gjerne sett at retningslinjen inneholder de mest essensielle punktene fra disse informasjonskildene.

BFE savner også mer konkrete forslag vedrørende minoriteter og mangfold i retningslinjen.

BFE savner også mer klart språk i retningslinjen.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Kommentar til spørsmål 12: BFE synes dette området av anbefalingen er tydelig. Vi kunne ønsket ytterligere konkretisering, ved at planen bør inneholde hovedmål, delmål, tiltak, arena og tidsperspektiv, og at anbefalinger av arena og tidsperspektiv begrunnes. Planen skal være så tydelig og forståelig at foreldrene forstår hva og hvorfor barnevernet skal gjøre hva.

BFE foreslår følgende endring: Punktet "Familiens kulturelle, språklige og religiøse bakgrunn" endres til «Kartlegge med foreldrene om det er noe ved familiens kulturelle, språklige og religiøse bakgrunn, samt oppdragerstil som en bør ta hensyn til under tiltaket». Motivasjonen er ytterligere konkretisering og klarspråk.

Svar på spørsmål 14: Retningslinjen gir begrenset merverdi sammenlignet med saksbehandlingsrundskrivet for gruppen. For å få merverdi må denne anbefalingen i ytterligere suppleres av andre informasjonskilder.

Et forslag for slik økt merverdi er å tenke på retningslinjen som en oversikt/oppslagsverk, med lenker til andre kilder, og eller lenker til samlesider/satelittsider som forenkler informasjonskilder etter kategorier. Eksempelvis mener BFE at en samleside for tiltakslistene (som linkes til i retningslinjen), for ulike aldersgrupper hadde hatt høy praktisk nytteverdi.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

2

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

2

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

BFE finner at retningslinjen er tydelig, om enn for bastant/lite fleksibel. Vi savner økt fleksibilitet og rom for skreddersøm i tidsrom og arena for tiltak, for å ivareta familienes behov. Dette kan være særlig viktig i tilfeller med minoriteter, og familier/foreldre med diagnoser og helseutfordringer. Vi savner også at anbefaling for tidsrom og arena begrunnes.

BFE stiller også spørsmål ved om det er nyanser som går tapt i arbeid, hensyn og behov innenfor de ulike aldersgruppene 0-6 år hva gjelder dette området av retningslinjen, og anbefaler at det vurderes å videre differensiere mellom ulike alderstrinn.

Hvor retningslinjen nevner tilfeller hvor det bør vurderes å gi tiltaket på et familiesenter etterlyser BFE en utdypning, hvor det bør komme frem at tiltak også kan gjennomføres av senter for foreldre og barn, ved at de i noen perioder bor hjemme og i andre perioder bor på avdelingen.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

2

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

2

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

BFE anser overskriften for å være faglig tung og vanskelig å forstå, og savner klarspråk. BFE foreslår å bytte rekkefølgen på overskriften til «Samspillsveiledning – forstå barnets behov og handle ut i fra disse». Innholdet på området av anbefalingen er ellers god, men BFE savner økt fokus på barnet. Det er veldig viktig at man evaluerer tiltaket ut i fra barnets behov, og endringer hos/for barnet.

21. Videoveiledning

3

22. Videoveiledning

3

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

BFE synes det er fint og viktig at videoveiledning blir brukt som et verktøy i tiltak for endringsarbeid for barn i aldersgruppa, og helt essensielt for sped- og små. Vi håper derfor at løsningen ikke blir at videoveiledning fjernes som opplæringsverktøy.

BFE opplever videre en diskrepans mellom gjeldende juridiske rammer og anbefalingene i retningslinjen. Verken BFE eller Bufetat har i dag lovlig måter å oppbevare film. Vi etterlyser derfor at retningslinjene sier noe om hvordan vi skal håndtere dette. BFE ønsker også mer informasjon om de juridiske rammene for å gjøre opptak, oppbevare og slette film. Skal retningslinjen etterfølges må personvernmyndigheter og lovverk involveres for å finne løsninger som egner seg for feltet.

BFE opplever også at formuleringene i retningslinjen er for vage, og sier for lite om hvilke kvalifikasjoner som er gjeldende.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Dette er ikke til stor hjelp. Utfordringen er ikke hva vi skal gi veiledning i (innhold), men hvordan (formidling). Særlig når barna er så små.

Retningslinjene bør også spesifisere at det gjøres oppfølgende undersøkelser om det er effekt, altså som viser at barnets utvikling eller helse har endret seg eller at det er tegn til at endring er på vei. Dette er også viktig med tanke på oppfølging av barnet senere i livet.

BFE savner at det legges inn et punkt om at det bør lages en tiltaksplan og/eller plan for evaluering av hva familiens behov er ved tiltakets slutt. Enkelte familier kan ha behov for helhetlig og tilrettelagt oppfølging. De kan gjerne få veiledning fra barneverntjenesten, men har i tillegg behov for å lære om skolesystemet, lekser, fritidsordninger, NAV eller andre hjelpeinstanser. Vi vurderer at barnevernstjenester bør evaluere hva familien har behov for i etterkant av tiltaket, og lage en oppfølgingsplan i samarbeid med familien og andre. Vi etterspør at veilederen sier noe om disse punktene.

BFE etterspør også at veilederen nevner at tiltak iverksatt skal beskrives såpass konkret i planen at man senere kan forstå hvilken hjelp som er blitt gitt. Vi understreker at omsorgsendring skjer over lang tid, og håper at veilederen kan ha spesifiseringer som tilrettelegger for slikt langtidsoverspennende arbeid.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

2

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

2

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

BFE anser retningslinjen for å være for vag og intetsigende. Det er behov for supplerende litteratur.

Det er også behov for å få kartlagt hva foreldrenes tanker om hva god omsorg er, og hva de vektlegger, særlig i møte med minoriteter og kulturforskjeller. BFE anbefaler at det presiseres i tekst at rommet for hva som er god nok omsorg kan være stort. BFE finner også at listen over grunnleggende omsorg er for lite dekkende, og savner innhold på emosjonell og relasjonelle behov hos barnet i retningslinjen.

BFE savner at det legges inn et punkt i retningslinjen om at det bør lages en tiltaksplan hvor tiltakene beskrives såpass konkret at man senere kan forstå hvilken hjelp som er blitt gitt. BFE anbefaler også at det legges inn et punkt i retningslinjen om det skal gjøres en vurdering på hva familiens behov er ved tiltakets slutt.

30. Barns medvirkning

1

31: Barns medvirkning

1

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Det er ulike meninger om medvirkning. Vi som svarer på høringen opplever det etterlatte inntrykket fra retningslinjen som at medvirkning for barn 0-6 år er nærmest umulig. Dette synes vi er uheldig.

BFE mener at man må innta en utviklingsmessig tankegang når man skal jobbe med medvirkning av sårbare grupper, som er individtilpasset både barn og foreldre. BFE er uenig i at de minste barna ikke kan medvirke. Vi tenker at også de minste barna har medvirkningsmulighet, selv om de ikke har en stemme. Når vi tar hensyn til barnets signaler i utforming i tiltaket, og fokuserer på trygging av barnet, har de medvirket. Eksempelvis anser vi det å endre på planer etter hensyn til barnet, som når barnet gir uttrykk for at det er trøtt, som tilfeller hvor barn medvirker.

Vi anser også bruk av tillitsperson som en del av medvirkning, og savner begrunnelse av hvorfor/hvorfor ikke retningslinjen sier noe om hvorvidt vurdering av tillitsperson vil være til hjelp for barna.

Det er ikke alt stemmeløse barn kan medvirke i, men de må gis muligheten til å medvirke hvor de kan. Vi viser til lovverket, hvor aldersintervallet 7 år og oppover er fjernet, som et ytterlige tegn på at medvirkning for barn i alderen 0-6 er mulig. BFE etterspør derfor at det gis eksempler i retningslinjen på hvordan slike muligheter skal gis til barnet.

33: Foreldres medvirkning

2

34: Foreldres medvirkning

2

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Det er viktig å være tydelig i kommunikasjonen, særlig i møtet med funksjonsvariasjoner og minoriteter. Man bør ha i mente at dette kan være foreldrenes første møte med barnevernet. Det er derfor viktig å forankre og sørge for at foreldrene forstår hvorfor tiltakene settes inn (begrunnelse). Trygging av foreldre kan også være et mål. Økt klarspråk i retningslinjen kan også være bidragsytende til forbedring på dette området av retningslinjen.

Vi skulle også gjerne sett at retningslinjen har anbefalinger på hva barnevernet skal gjøre i tilfeller hvor man mangler kompetanse på spesifikke diagnoser og helseutfordringer, med fokus på forbedret samhandling med helsevesenet.

BFE savner at det spesifiseres at tolkbruk er lovpålagt direkte i retningslinjen, heller enn å henvise videre til retningslinjer til tolkbruk, slik retningslinjen gjør i dag.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: Vi som svarer på høringen synes innholdet her er godt og solid. Forslag til endring: Vi foreslår å endre plasseringen av metode- og arbeidsprosess-delen av retningslinjen til tidligere i dokumentet, da vi mener dette er å anse som bakgrunnskunnskap for retningslinjene.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

2

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

2

39 Har du kommentar til merkelappene?

BFE stiller seg positivt til at merkelapper brukes.

BFE mener imidlertid at styrken på merkelappene bør begrunnes. Det må tydeliggjøres hvorfor en anbefaling er sterk eller svak, med spesifikk henvisning til lovverk, forskning, rapporter, og annen uttømmende informasjon.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

BFE synes det er positivt at det er kommet en retningslinje på dette feltet (sped- og småbarn). Det er viktig for feltet at det kommer en veileder og/eller retningslinje, fordi det er annerledes å jobbe med barn i aldersgruppen 0-6 år enn å jobbe med de andre barna. Det kan i tillegg være begrenset kunnskap og kompetanse på feltet blant aktuelle fagpersoner i felt.

Vi anser det som særlig positivt at Bufdir har laget retningslinjen, da den da blir gjeldende nasjonalt. og setter pris på initiativet og arbeidet lagt ned fra Bufdir med å lage retningslinjen. Våre kommentarer bør sees i lys av et ønske om å bidra til merverdi og videre utvikling av retningslinjen. Vi håper også at retningslinjen vil bli utviklet videre fremover, og ser frem til å følge arbeidet.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

18.12.2023 19:16 (138m 16s)

E-postadresse
gmr@r-bup.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
RKBU Midt, RKBU Vest, RKBU Nord og RBUP Øst og Sør

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Annen - vennligst spesifiser:
Kommentar: RKBU og RBUP

3. Hvem har besvart høringen?
Gun-Mette B. Røsand, RBUP Øst og Sør

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
3
Kommentar: • Den gir en god oversikt over tema som bør vurderes og framgangsmåter/metodikk, men er relativt generell og vag mtp. de vurderinger og beslutninger som bør gjøres. F.eks. stiller vi spørsmål når det gjelder utredning av «barnets fungering og tilstand» – om dette ligger på spisskompetansenivå, f.eks. sakkyndig psykologspesialist/annen fagperson med spisskompetanse på barns utvikling. • Retningslinjen oppleves for generell. Kan fungere som en huskeliste, men den mangler føringer og forventninger. Dette er viktig for å sikre at alle barn og alle foreldre som blir berørte av denne retningslinjen blir ivaretatt på beste måte uavhengig av hvor i Norge en bor, eller hvem en blir møtt av. Barnets beste skal ivaretas uavhengig av hvor en bor og disse tiltakene er ofte så inngripende at vi trenger trygghet på at barnet og familien er ivaretatt på samme gode og trygge måte, der rettsikkerheten også er godt ivaretatt.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
3
Kommentar: • Vi antar at den vil være enkel å finne frem i, men teksten bør være mer konkret, og kanskje også lenkes til andre viktige dokument. • Mange gjentakelser skaper en del forvirring mtp. om man har beveget seg til et nytt punkt eller leser det samme om igjen. Krever en del «øvelse/bruk» før man forstår gangen i strukturen. • Noen begreper kunne vært definert, og noen punkter burde vist til eksempler, som: PUNKT 5. Opplæring i grunnleggende omsorg -Tilbakemelding: gi noen eksempler her

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4
Kommentar: • Digital versjon er litt forvirrende med samme innhold under flere overskrifter, så det tok litt tid å skjønne strukturen. Kanskje det kunne stått innledningsvis? • Strukturen fungerer godt mtp. at man kan velge å gå videre eller åpne nye punkt alt etter hva man har behov for. De sentrale delene blir derfor tydelige.

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

- En innledning med oversikt over retningslinjen og hvordan den kan brukes ville gjort den mer brukervennlig. Språket er enkelt og lett tilgjengelig, men tilfører heller ikke noe nytt, noe man kunne forventet etter en så grundig gjennomgang av forskning og teori på området. Retningslinjen framstår som svært grunnleggende og generell. Utskriftsversjonen (PDF) har ingen god layout, og mangler sidetall
- Noe av informasjonen som kommer til slutt i retningslinjen (Metode og arbeidsprosess), burde vært inkludert i en innledning, f.eks. hva menes med en kunnskapsbasert retningslinje? Hvordan skal de ulike nivåene fra «anbefaling» til «krav» (kan, bør, skal) forstås?
- Kunnskapsgrunnlaget gir generelt ingen gode og tydelige anbefalinger – kanskje en bør henvise til Ungsinn.no for å finne kunnskapsbaserte tiltak.
- Generelt lurer vi på begrunnelse for at noen program/tiltak er nevnt (til tross for dårlig kunnskapsgrunnlag), mens andre tiltak som Marte Meo (bedre dokumentert kunnskapsgrunnlag og mye brukt) ikke er nevnt.
- Opplevs som et noe «overordnet» dokument, og dermed kanskje ikke så praktisk brukervennlig?
- Vi anbefaler at en ser mer på formuleringer, og forklarer innledningsvis forskjell på kan/bør/skal. Det er også viktig at dette er riktig beskrevet gjennom dokumentet (eks kap 1; hvordan gjennomføre i praksis; Dere bør legge til rette for at familien skal være med på å planlegge ... - vi tenker det er må stå «...Dere skal..»)
- Vi savner at den knyttes til barnevernsreformen/oppvekstreformen. Når andre hjelpeinstanser blir nevnt kan det være nyttig å koble reformen opp slik at barnehage, skole og helsetjenestene ser gode sammenhenger og dermed også eget ansvar.
- Vi savner beskrivelse av barnerettighetsvurdering, der en beskriver tilstrekkelig utredning/kartlegging av ressurser og utfordringer – konsekvenser av tiltak. Tenker dette er et bra sted å vise saksgang i trygg rettighetsvurdering av barnets beste.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

På pkt. 13 var det uenighet mellom sentrene. Vi skårte både 2 og 3. Begrunnelse for valg av begge skårer: Lite logisk oppbygget og begrenset utvalg av tiltak.

- Vi undrer oss over grunnlaget for å trekke frem noen tiltak, som COS-P, og Triple-P (som vi ikke har i Norge?) – men ikke Marte Meo som er både mye brukt, mange som er sertifiserte terapeuter og som er godt evaluert.
- Det legges for stort ansvar på enkelt-medarbeidere, og at de skal tolke forskningsgrunnlaget som er svært usikkert.
- Generelt bør beslutning om valg/implementering og bruk av spesifikke tiltak forankres på overordnet ledelsesnivå og ikke til den enkelte fagperson.
- I tillegg, under begrunnelse: «FHI har på oppdrag av Bufdir søkt etter systematiske oversikter, og funnet tre systematiske oversikter fra dette søket ...» Vi stiller spm ved hvorfor Ungsinn er ikke inkludert? Alle kunnskapsoppsummeringene i Ungsinn er systematiske oppsummeringer om effektene til enkelttiltak som er tilgjengelig i Norge. F.eks. kan filtersøk tema «Omsorgssvikt» og «Familieforhold» og arena «Barnevern» benyttes.
- Det bør inkluderes i retningslinjen at det er stort behov for mer forskning på ulike tiltak i en barnevernskontekst.
- Under «Hvordan kan dette gjennomføres i praksis», synes vi avsnittet «Snakk med foreldrene om ulike måter...» og eksemplene som kommer under der er utydelige. Er det ment som eksempler på måter man kan snakke med foreldrene om dette på, eller som eksempler på måter å jobbe med hjelpetiltakene på? Og er det nødvendig å ha med både «utforskende samtale» og «samtale» som ulike punkter? (Det bør i så fall tydeliggjøres hva som er forskjellen på dem).

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

- Savner konkretiseringer, for eksempel: hva betyr «hyppigst i oppstarten» (kan gjerne konkretiseres)
- Bra at det er tydelig at tiltaket skal strekke seg over 6 mnd og skje hjemme hos familien.
- Tilgangen til slike tiltak er svært ulikt fordelt i landet; det er ikke slik at det er mulig å få bistand fra Bufetat eller private aktører som f. eks kan gjennomføre veiledning i hjemmet til familiene overalt i Norge. F.eks. i små kommuner, spesielt i region nord, er det svært ulik tilgang/tilgjengelighet til hjelpetiltak. Hvordan løse dette?
- Med så sterk anbefaling av tiltak hjemme i hovedteksten kan det bli vanskelig å argumentere/motivere for opphold på foreldrebarn senter. Noen kommuner vil trolig ikke ha nok kompetanse selv til å tilby oppfølging med høy kvalitet og hyppighet hjemme. Skulle det stått helst tilbys hjemme? I overskrifter nå ser det ikke ut som det finnes alternativer.
- Kanskje bør det også beskrives litt mer om tid? For mange foreldre oppleves det som en utfordring at det kreves at de tar fri fra jobb for å følge opp tiltak (noe som kan skape mer negativt stress i familier med dårlig økonomi). Vi ville derfor tatt med en setning om at man bør tilpasse tidspunkt til foreldres arbeidstid, da dette også vil ha betydning for foreldres motivasjon for å følge opp tiltaket når det er snakk om en så lang tidsperiode (minst 6 mnd).

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

- For uspesifikt, lite konkret- mangler styrende detaljer. En del fremstår som ubegrunnet og utydelig – sier hva man skal gjøre, men ikke hvordan sette dette ut praktisk gjennomføring. Man nevner et element i arbeidet (sensitivitetstrening), men ingen konkret metode
- Vi foreslår å endre ordlyd fra «Dere bør velge» til «Det anbefales ...»
- Man bør definere hva som menes med begrepene sensitivitet og responsivitet.
- Hva legger man i modellering her? Hvis vi går ut fra at alle vet dette bør det kanskje likevel legges ved lenke til mer utdypende og forklarende teori.
- Vi savner eksempler og konkretisering under flere punkter:
 - «Direkte tilbakemeldinger i situasjonen»: Foreslår å legge til «for eksempel i både strukturerte (mat/påkledning) og ustrukturerte situasjoner (frilek).
 - om det behov for repetisjon (av hva?)
 - hvordan det bør gis tilbakemelding til foreldrene (eksempler)
 - hvordan og i hvor stor grad det bør gis positiv bekreftelse og oppmuntring til foreldrene
- Det er vanskelig å gi en kortfattet enkel beskrivelse av innholdet i slik type jobbing som gjør det nok konkret og praktisk. Når det er sagt, er dette et viktig arbeid
- Bør også tydeliggjøres hva som menes med systematiske tilnærminger.
- Det trengs spesiell kompetanse på sped- og småbarn for å kunne opptre som en trygg kontaktperson, og for å kunne gi god formidling til foreldre.

21. Videoveiledning

3

22. Videoveiledning

3

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

- Bør ikke videoveiledning være under punktet om Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning, mer utdypende (ikke bare som en lenke)?
- Bruk av videoveiledning er en ferdighetskreven arbeidsform som bør inngå/rammes inn innenfor kjente virksomme foreldreveiledningskomponenter eller innenfor spesifikke tiltak. Dette også mtp. krav til kvalitetssikringstiltak for gjennomføring.
- Det må komme frem at video er en del av tiltakene og hvorfor video kan gi retning for veiledning/tiltak. Det har ingen hensikt å benytte video uten en metode/rammeverk og fagpersoner som har kompetanse i analyse/ tolkning av resultater.
- Hva mener vi med nødvendig kompetanse? Menes det kompetanse i bruk av en metode som f.eks Marte Meo, eller bare at en har praktisk kompetanse for hvordan filme?
- Informasjon om videoveiledning bør komme tydelig frem (hvordan, hvorfor og hva blir det brukt til/hvor lenge blir det lagret, hva samtykker foreldre til og hva betyr samtykket).
- Bør lenke til anbefalinger for hvordan gi gode tilbakemeldinger

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

På pkt. 24 og 25 har jeg ikke fylt ut noen skåre, da det var uenighet mellom sentrene. Skårene varierte mellom 2 og 4 på både pkt. 24 og 25.

Øvrige kommentarer:

- Dette er et viktig kapittel og vi foreslår at det flyttes frem
- Kapittelet er noen steder utydelig, og kan med fordel jobbes mer med, for å gi konkrete, praksis-nyttige retningslinjer
- Evaluering i seg selv kan være vanskelig å gjennomføre på en hensiktsmessig og nyttig måte. Utarbeide noen objektive kriterier for evaluering og definere målet/hensikten med evaluering? Hva skal være nytteverdien med evalueringen?
- Hvordan skal det evalueres: åpent eller lukket spørreskjema, strukturert eller ustrukturert intervju -Hva betyr dette i praksis for den som skal benytte seg av spørreskjemaet?
- I tillegg, forsøk å unngå selv- eller egenevaluering i for stor grad. Det bør ikke være slik at bare ansatte i barneverntjenesten deltar i evalueringen, eller at det er de ansatte som selv gjennomfører evalueringen.
- Her må det være mer konkrete nasjonale føringer

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

- Her trengs det også grunnleggende kompetanse på hva dette betyr for sped- og små barn (de minste), og hvordan en veileder foreldre til de minste barna
- Vi undrer oss over at emosjonell omsorg ikke er tatt med som et eget punkt

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

- Synes setninger i krav: «eller er så klart faglig forankret...» er dårlig i denne sammenheng – i beste fall muntlig språk
- Kan gjerne knyttes til barns rettigheter (Barnekonvensjonen) og barnerettighetsvurderinger (fra Barneombudet)
- Ta med at spedbarns adferd er språk
- Veldig bra at spedbarns medvirkning er beskrevet, men flere av sentrene mener at beskrivelsen er uklart for de minste barna! I tillegg er det mangelfullt og uklart forskningsgrunnlag når det gjelder medvirkning for de minste barna

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

3

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

- Under hvordan dette kan gjennomføres i praksis bør ordlyden gjennomgås.
- Skal det stå «dere bør gå gjennom bekymringstemaene», eller at «familien bør få delta i prosessene»? Vi lurer på om det her skal stå «skal» og ikke «bør». Dette må gjennomgående sjekkes for hele dokumentet, slik at det blir riktig.
- Usikker på anbefalingen om at foreldre har mulighet til å ha med seg en støtteperson: er dette en lovfestet rett?
- Det som står under overskriften «Kommunikasjon med foreldrene» ser ut til å handle mer om kommunikasjon/medvirkning i undersøkelsesfasen, og generelt i barnevernssaker, enn ved gjennomføring av tiltak. Kunne det vært mer konkret knyttet til tiltak?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: • Viktig med denne oversikten, men deler av denne burde kommet tidligere som en slags «brukerveiledning» til retningslinjen.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

- Som allerede nevnt, beskrivelse og forklaring av merkelapper bør komme i starten av retningslinjen under «Om retningslinjen...», slik at dette er tydelig før man går i gang med å bruke retningslinjen.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

- På noen av spørsmålene var det uenighet mellom sentrene, og vi greide ikke enes om en skåre. Dette gjelder spørsmål: 13, 24 og 25. Her ble det likevel valgt en skåre for å greie å fullføre nettskjemaet, selv om en felles skåre ikke gir et riktig bilde av sentrenes tilbakemeldinger. Uenigheten er imidlertid beskrevet i kommentarfeltet under de aktuelle spørsmålene.
- Forklaring på oppbygging og arbeidsform for retningslinjen bør komme først, inkl. hva som er formålet med retningslinjen, samt en begrepsavklaring, f.eks. hva som forstås/menes med kunnskapsbasert?
- Det er tydelig hvem som er målgruppe for retningslinjen. Fint at dette kommer frem innledningsvis.
- Bra at det kommer tydelig frem at tiltakene skal tilrettelegges individuelt ut fra barnets og familiens behov, planlegges og gjennomføres i samråd med foreldrene.
- Når en skriver «tverrfaglig samarbeid med øvrig hjelpeapparat» kan en med fordel nevne barnehage, skole og helsetjenestene spesifikt for å sikre ansvarliggjøring. Kanskje hensiktsmessig å nevne endringer om samarbeid i velferdslovgivningen i tillegg til å henvise til veileder for samarbeid.
- Kap 3 – 5: Reagerer på ordlyden «Dere bør velge/ vurdere/ tilby ...» -Kan den endres til «det anbefales å velge/ vurdere/ tilby ...»?
- Kap 6 om medvirkning er så sentralt at det kanskje bør komme som kap 3. Vi ønsker å berømme at det er særskilt tematisert hvordan en ivaretar spedbarns medvirkning – og ber om at det legges inn en setning om at adferd er språk, og at det må legges stor vekt på vurderinger knyttet til samspill mellom barn og foreldre og tilknytning mellom dem. Selv om vi mener det er bra at spedbarns medvirkning er beskrevet, mener flere av sentrene at beskrivelsen er uklar for de minste.
- Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak bør også beskrives innledningsvis. Planlegging av evaluering skal gjøres sammen med barnet og familien. Det bør også tydeliggjøres når en skal evaluere og hvor ofte. Dette er viktig for barn og foreldre å vite.
- Relasjonen mellom kontaktperson og barnet/familien er svært viktig i barnevernssaker som denne retningslinjen er utviklet for. Mulig det er hensiktsmessig å fremheve dette enda mer – og kanskje beskrive det innledningsvis og ikke helt til slutt.
- 8, Krav: Skriv «det er faglig forankret» – STRYK «så klart»
- Samlet sett er det lite konkret og lite nytt innhold – i for stor grad generelt/basalt
- Mest nyttig når det gjelder systematikk, struktur i arbeidsprosessen. Bærer preg mer av en form for «sjekkliste», for lite konkret «hjelp» til gjennomføring av vurdering og valg som fagpersoner i barneverntjenesten skal ta.
- Oversikter/kunnskapsoppsummeringer blir gjentakende.
- Ang faglig innhold, så tar retningslinjen utgangspunkt i at tilstrekkelig faglige kompetanse ligger til grunn allerede, men stemmer dette?
- I for stor grad «hva man skal gjøre», for svak på konkrete anbefalinger om hvordan. F.eks. Under fellespunktet: «Hvordan kan dette følges i praksis» - så er rådene relativt tydelige (hva skal man gjøre), men i neste ledd – «hvordan gripe dette an/sette dette ut i praksis» blir retningslinjen og begrunnelser både noe tvetydige/utydelige og lite håndgripelige
- Det bør komme tydeligere frem at når vi snakker om programbaserte hjelpetiltak bør det tilstrebes at disse er kunnskapsbaserte.
- Vi stiller spørsmål ved i hvor stor grad internasjonale systematiske oversikter/kunnskapsoppsummeringer er relevant eller til nytte for fagpersoner i barneverntjenesten?
- Vi stiller spørsmål ved at inkluderte studier og søkestrategier f.eks. ikke inkluderer egen underkategori for gjennomført forskning på tiltak i norsk kontekst, hva er tilgjengelig av virksomme tiltak/insentiver for bruk i norsk barnevernpraksis
- Å gi tall er uvant. Ved lave skårer må man be om begrunnelse i spørreskjemaet
- BUP sped- og småbarns-team burde vært høringsinstans!

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

28.12.2023 19:36 (13m 57s)

E-postadresse
fokus.paa.barnevernet@gmail.com

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Fokus på Barnevernet

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Frivillig brukerorganisasjon

3. Hvem har besvart høringen?
Trond Rikard Ensby og Rikke Ekeberg for styret.

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Nei
Kommentar: Det er diffust i hvilken grad familien får være delaktig i utformingen/valget av hjelpetiltak og evalueringen av hjelpetiltaket.

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
2
Kommentar: De foreslåtte hjelpetiltakene forutsetter en grunnkompetanse hos de som skal gjennomføre dem. Denne kompetansen mangler i utdannelsen til barnevernspedagoger.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4
Kommentar: Det forutsetter igjen at grunnkompetansen er på plass, slik at den som leser retningslinjen er i stand til å bruke den. Denne kompetansen inngår i andre yrkesgrupper, som for eksempel barnehagepedagoger, barne- og ungdomspsykologer og helsesykepleiere.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Intensjonen med retningslinjene er positiv, men dessverre, som påpekt tidligere, mangler barnevernspedagoger grunnleggende kompetanse om barn og barns utvikling. For at tiltakene skal være virkningsfulle trenger den barnevernansatte i tillegg å ha barnehagepedagogutdannelse, barne- og ungdomspsykologutdannelse og helsesykepleierutdannelse. Samlet sett vil altså påføre barnevernansatte enda større krav som de ikke har noen forutsetninger for å kunne innfri. Fokus på Barnevernet ser ikke bort ifra at den store gjennomtrekken i barneverntjenesten kan skyttes nettopp stadig økte forventninger og krav som selv kompetente barnevernspedagoger føler at de ikke kan innfri. Det må være mer hensiktsmessig å overføre makt og myndighet både for å gjennomføre og evaluere tiltakene til de som innehar den nødvendige fagkompetansen.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

2

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

1

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

For å sikre at retningslinjen blir forstått riktig og utføres i samsvar med dette, kreves igjen grunnleggende kompetanse om barn og barns utvikling som barnevernutdannelsen mangler. En annen mangel er kommunikasjonsferdigheter knyttet til samspill med barn og foreldre i en vanskelig situasjon. Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, ville en kunne forvente at retningslinjene hadde fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

1

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

1

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

For å sikre at retningslinjen blir forstått riktig og utføres i samsvar med dette, kreves igjen grunnleggende kompetanse om barn og barns utvikling som barnevernutdannelsen mangler. En annen mangel er kommunikasjonsferdigheter og samspill med barn og foreldre i en vanskelig situasjon. Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

2

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

2

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

21. Videoveiledning

2

22. Videoveiledning

1

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

2

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

1

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

1

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

1

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

30. Barns medvirkning

2

31: Barns medvirkning

1

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

33: Foreldres medvirkning

1

34: Foreldres medvirkning

1

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Under forutsetningen av at disse retningslinjene hadde blitt oversendt til egnede fagpersoner, så ville retningslinjene ha fungert etter formålet. Dette ville da kunne ha avlastet barneverntjenesten.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

3

Kommentar: Under forutsetning av at de ansatte har riktig fagkompetanse. Utdanningen mangler grunnkompetanse om barn og barns utvikling. Utdanningen går prinsipielt ut på å lete og finne skjevutvikling uten å kunne nok om normalutvikling.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

39 Har du kommentar til merkelappene?

Se punkt 36.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

02.01.2024 10:19 (24m 07s)

E-postadresse
kristin.waaktaar.valle@ahk.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Aurskog-Høland kommune, barnevernstjenesten

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Kristin Waaktaar Valle

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Nei

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
2
Kommentar: Anbefalingene kan oppleves som for generelle; hva menes med "svært tett opp", usikkert hvordan nyansatte vil kunne benytte retningslinjen

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
3

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
De åtte anbefalingene opplever vi som gode

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?
Vi mener listen over de åtte anbefalingene er god

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Ansatte har behov for tid/ressurs til hjemmebesøk og til omfattende oppfølging

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Det må komme en nasjonal anbefaling fra BUdir - hvilke kvalifikasjoner er nødvendige for å kunne kvalitativt kunne vurdere veiledningen som er/ blir gitt.

21. Videoveiledning

5

22. Videoveiledning

5

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Bufetat bør ha opplæringer for å sikre likhet i tjenesten

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Evalueringen må være i tråd med alvorligheten i saken og må komme tydelig frem for nyansatte slik at man ikke mister helheten, men blir opptatt av den praktiske omsorgen som gis mer enn fravær av den emosjonelle omsorgen.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

3

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Utsagnet "følges svært tett opp" - hva betyr det i praksis? Dette er svært tids- og ressurskrevende saker. Hvordan bør en tjeneste ruste seg for å kunne følge de faglige anbefalingene? Jeg vil tro det er store nasjonale utfordringer og ulikt fordelte ressurser tilgjengelig nasjonalt. Kunnskapsnivået i ulike tjenester er ulikt. Det er en akademisk anbefaling, som vil kunne være utfordrende for nyansatte å nyttiggjøre seg.

30. Barns medvirkning

5

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Vi er enige i anbefalingen, men mener at det kunne vært mer konkret i fht spe- og småbarns medvirkning.

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidesprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

39 Har du kommentar til merkelappene?

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

02.01.2024 14:06 (16m 32s)

E-postadresse
tove.larsen@baerum.kommune.no
1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Bærum kommune, barneverntjenesten
2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune
3. Hvem har besvart høringen?
Tove Larsen
4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja
5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja
6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja
7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja
8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
5
9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5
10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5
11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
På digital utgave: Ønske om at Innholdsfortegnelsen (venstre fane) kan inneholde flere underpunkter for lettere å kunne finne frem uten å måtte skrolle.
12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5
13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5
14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Det bør utarbeides et hjelpedokument med råd om hva man bør være oppmerksom på når man jobber med familiene i deres private hjem. Tilsvarende som er gjort i 1. Planlegging og vurdering; under Hvordan kan dette gjennomføres. Det bør også tematiseres i anbefalingen at omsorgsendrende tiltak som utføres i private hjem kan være krevende over tid i et omfang slik anbefalingen angir, og må planlegges svært godt.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Det er positivt at det så tydelig kommer frem hvordan man i praksis skal vurdere hvordan foreldre lærer best- og hvordan vi må tilpasse våre metoder til dette fortløpende.

Vi savner tydeligere anbefalinger/ link/ hjelpedokument til dimensjoner i et samspill: for eksempel; Sensitivitet, emosjonell voksenstøtte, positiv ledelse, stimulere kognitiv utvikling/utforske sammen med barnet.

Vi mener videre at det er en direkte motsetning mellom kunnskapsgrunnlaget det henvises til (som fremstår som svakt), og den tydelige anbefalingen om å velge nettopp denne type veiledning som styrker foreldrenes sensitivitet og responsivitet. Under kort oppsummering av relevant forskning står det at «Denne hjelpen kan bidra til litt bedring for noen, men ikke for alle.» Det synes som om det kunnskapsbaserte belegget for at denne formen for veiledning har god nok effekt for barnet, er mangelfull. Under ulemper har vi merket oss:

«Ekspertgruppen trakk fram at det er viktig at barneperspektivet blir ivaretatt, og uttrykte bekymring for at et slikt tiltak for å styrke foreldreferdighetene kan føre til at barnet blir værende for lenge i en uholdbar omsorgssituasjon». Dette vurderer vi vil kunne være en stor risiko for mange barn.

Ut ifra dette finner vi at det er lite grunnlag for å støtte anbefalingen.

21. Videoveiledning

5

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Vår kjennskap til Marte Meo og ABC tilsier at metodene i seg selv gir omfattende føringer for praktisk tilrettelegging og punkter til vurdering. Dersom dette ikke er gjeldende for andre videoveiledningsmetoder bør punktet; Hvordan følge dette i praksis være mer omfattende.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Hva som skal evalueres- dette bør ha egen overskrift/rubrikk i digital utgave

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?**30. Barns medvirkning**

3

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Det er positivt med eget punkt om medvirkningsbegrepet for spedbarn. Men fremdeles litt uklart skille i praksis mellom dette og observasjon til bruk i veiledning.

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Det vil være behov for utdyping av temaet medvirkning for foreldre med annet morsmål/kultur der det kan være svært komplisert å sikre forståelse og medvirkning.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

Det hadde vært nyttig om bruken av merkelappene sto forklart på første siden; Les mer om retningslinjen.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

02.01.2024 15:37 (69m 49s)

E-postadresse
mona-iren.hauge@vid.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
VID vitenskapelige høgskole

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Universitet/høgskole/kompetansesenter

3. Hvem har besvart høringen?
Mona-Iren Hauge

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Nei
Kommentar: Det bør innledningsvis gjøres enda klarere hva som er formålet med retningslinjene.

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4
Kommentar: Med målgruppen forstår vi her de som mottar tiltakene, dvs familier med små barn.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

Retningslinjen inneholder positive intensjoner, men vi mener den ikke er fyllestgjørende når det gjelder hva som bør ha hovedfokus på omsorgsendrende tiltak for familier med barn 0-6 år.

Vi er uenige i at retningslinjen ikke inkluderer støttende tiltak, men kun omsorgsendrende hjelpetiltak. Når det skal foretas en utredning av barnevernet, må barnevernet ha et både/og perspektiv. Barnevernet må kartlegge familiens behov for hjelp og barnets behov for beskyttelse.

Dette må signaliseres tydelig overfor familiene, slik at det i størst mulig grad legges et grunnlag for samarbeid og muligheter for å bistå med hjelpetiltak. Vi mener at dette er i tråd med det 'mildeste inngreps prinsipp', og den overordnede tenkningen som barnevernsloven bygger på. Vi tror at undersøkelser som avgrenses til kun å avdekke foreldrenes mangelfulle foreldreferdigheter vil slå ut negativt, og forhindre muligheter for et videre samarbeid med foreldrene. Slik sett kan det stilles spørsmål ved om retningslinjen fremmer målsettingen i barnevernsloven om at barnevernets tiltak skal planlegges og gjennomføres i samråd med foreldrene.

Manglende helhetsperspektiv

Det er viktig å tydeliggjøre formålet med omsorgsendrende tiltak helt i starten av retningslinjen. Vi oppfatter også kunnskapsgrunnlaget som problematisk. Det henvises til helseforskning og til amerikansk forskning, uten tilpasning til lokal kontekst. Spørsmålet er om dette kan overføres og brukes på denne måten. Kunnskapsgrunnlaget er hentet fra andre kontekster, og det forutsettes at de som jobber i barnevernet skal kunne dette. Kunnskapen er ikke tilpasset den praktiske hverdagen i barnevernet.

Man må ha et bredere perspektiv når det gjelder hva som er omsorg.

Kontekst ser ikke ut til være tilstrekkelig tatt hensyn til i retningslinjen. Man må ta inn ressursituasjon, økonomisk situasjon og interseksjonalitet. Det er en mangel å ikke skulle se på rammer og muligheter. Vi mener at det er problematisk å kartlegge omsorgsevne uten å kartlegge hverdagsliv. Vi ønsker også at formålet med omsorgsendrende tiltak i større grad løftes fram, og inkluderer flere faktorer enn det psykologiske perspektivet.

Slik vi ser det er noe av begrepsbruken problematisk, f. eks «ærlig». Språket er tidvis upresist og punktene veldig generelle. Det kalles «omsorgsendrende» hjelpetiltak. Det kunne vært brukt et annet begrep som f. eks «omsorgsstøttende».

Det bør også konkretiseres hva barn tar skade av, f. eks vold, familiefattigdom m.m. Vi oppfatter dette som uklart når retningslinjen skal benyttes. Menes det før eller etter omsorgsovertakelse?

Vi stiller også spørsmål ved at retningslinjen ikke omhandler kontrolltiltak. Vi mener at mange av anbefalingene som foreslås inkluderer og vil bli oppfattet som kontrolltiltak.

Det er også uklart i hvilken fase av en barnevernssak retningslinjen rettes mot. Gjelder den kun i undersøkelsesfasen, eller gjelder den også i oppfølging av foreldre i forbindelse med en tilbakeføring?

Arbeidet med omsorgsendrende hjelpetiltak som har som formål å styrke foreldrene slik at de kan utføre sine omsorgsoppgaver på en måte som gir positiv utvikling hos barnet, er også aktuelt i arbeidet med tilbakeføring. Vi er redd for at retningslinjen blir for generell og at den derfor vil være vanskelig å anvende.

Vi mener også at ressursperspektivet må løftes frem samt vektlegging av sosiale og strukturelle faktorer som påvirker omsorgsutøvelsen .

Barnets beskyttelsesfaktorer

Barnets nettverk og beskyttelsesfaktorer må vurderes for å balansere risikofaktorer i barnets omsorgssituasjon. Det bør legges til rette for en tidlig samtale med foreldre om barnets behov og potensielle risikoer.

Et sentralt spørsmål er hvordan forholder retningslinjen seg til gjenforeningskravet?

Arbeidet med utredning av behovet for omsorgsendrende hjelpetiltak må derfor starte en kartlegging av familiens komplekse og sammensatte utfordringer, for eksempel belastende levekår og helseutfordringer, og andre forhold som bidrar til stress og belastninger. Riktignok står det i forslag til retningslinje at et viktig premiss for å lykkes med omsorgsendrende tiltak er at det har vært gjort en tilstrekkelig kartlegging av ressurser og utfordringer i familien. Vi mener allikevel at en slik formulering ikke i tilstrekkelig grad vil imøtekomme behovet for en kartlegging som bygger på en helhetlig forståelse av familiens situasjon, og som i størst mulig grad legger til grunn for utvikling av samarbeid mellom barnevernet og familiene.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Et spørsmål som kan reises er hvorfor ICDP er vurdert. Mye tyder på at ICDP i stor grad bidrar til utvikling av foreldrenes sensitivitet, og ikke minst at foreldrene gjennom arbeid i grupper lærer og støtter hverandre.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Vi foreslår å moderere anbefalingen om at 'Omsorgsendrende hjelpetiltak bør være minst i seks måneder og tilbys hjemme hos familien'. Er en slik anbefaling kunnskapsbasert? Vil ikke en slik anbefaling kunne føre til en uheldig standardisering av hjelpetiltakene?

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

21. Videoveiledning

3

22. Videoveiledning

3

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Et spørsmål vi mener bør drøftes videre er hvilken kompetanse en kan forvente av ansatte i barneverntjenesten. Verktøypakken legger opp til kompetanse som ikke inngår i utdanningene. Generelt mener vi veiledning så langt det er mulig bør foregå fysisk.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

nei

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

3

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Det er uklart hvem og hvordan denne opplæringen skal foregå, samt en vurdering av hvilken instans som har den kompetansen som kreves for å drive en slik opplæring.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Det er mange gode refleksjoner knyttet til dette punktet, og anbefalingene bygger på oppdaterte føringer. Vi savner likevel anbefalinger som tar høyde for at en viktig forutsetning for å legge til rette for barns deltakelse, er utviklingen av tillitsfulle og trygge relasjoner. Dette er kanskje den viktigste forutsetningen for barns deltakelse

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Vi stusser over realismen i anbefalingen om at 'Dere må samarbeide med foreldrene slik at de får god informasjon og mulighet for å medvirke i forhold som omhandler dem og deres barn', når det legges opp til en kartlegging som vil kunne oppleves som en avdekking av mangelfulle foreldrefunksjoner.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: nei

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

39 Har du kommentar til merkelappene?

nei

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Andre kommentarer:

Begrepsbruk og presisjon: Noe uklar begrepsbruk generelt og upresist språk

Tid og sted for hjelpetiltak: Uklarhet rundt tidspunktet for implementering og sted for gjennomføring av tiltakene.

Medvirkning og samarbeid: Behov for mer alderstilpasset medvirkning fra barn, og forbedret samarbeidspunkt mellom barnevernsarbeidere og familier.

Støttende tiltak og gruppeorienterte tilnærminger: Ønske om inkludering av støttende tiltak, gruppebaserte metoder og familieråd i retningslinjene.

Anbefalinger og ønsker til revidering

Vurdering av andre metoder som ICDP som kan bidra til å utvikle foreldrenes sensitivitet og støtte i grupper.

Varighet og sted for tiltak: Undring om anbefalt varighet av tiltak og behovet for en mer fleksibel tilnærming.

Opplæring og deltakelse: Behovet for klarere retningslinjer rundt opplæring og involvering av ulike aktører.

Oppfordringer til implementering og oppfølging

Implementering og evaluering: Behovet for støtte til implementering og evaluering av retningslinjene, samt diskusjon om samarbeid mellom ulike instanser.

Den samlede tilbakemeldingen reflekterer et behov for et bredere, mer helhetlig og kontekstsensitivt perspektiv i retningslinjen, inkludert styrking av støttende tiltak, vurdering av ressurser, og økt fokus på gruppebaserte tilnærminger. Det er også behov for mer klare retningslinjer om medvirkning, implementering og evaluering av disse tiltakene.

Her kommer spesifikk tilbakemelding på noen av de ulike anbefalingene i høringen (punktvis tilbakemelding på spørsmål i spørreskjemaet)

Generell tilbakemelding: Savner refleksjon og oppfordring til drøfting om hvordan saksbehandler kan påvirke relasjonen utover kommentarer som skaper en god relasjon.

1. Utrede barnets omsorgssituasjon: Kanskje det allerede her bør vektlegges at saksbehandler må beregne god tid på å skape en god relasjon til foreldrene eller omsorgspersonene. Det er belastende å bli observert. Dette medfører gjerne stress, og kan føre til nedsatt fungering i samspillet (tas også opp i punkt 3 i utredningen).

Hvordan følge dette i praksis?

«...For at barnets reelle signaler og behov skal kunne komme til uttrykk bør dere legge til rette og trygge barnet. For at spedbarn skal oppleve trygghet i møtene, bør dere forberede barnet på det som skal skje. Forutsigbarhet kan tilstrebes gjennom bruk av tid, rammer, hyppighet og innhold i møtepunktene. Barnet kan trygges for eksempel ved at en person som barnet kjenner deltar sammen med barnet» (sitat fra rapporten).

Innspill: For spedbarn bør møtene foregå på samme sted, helst hjemme hos barnet sammen med en av primæromsorgspersonene. Med samme saksbehandler hver gang.

4. Forhold ved foreldrene som kan påvirke omsorgsutøvelsen

«Skole/arbeidsferinger og læringserfaringer:

Dere bør utforske hvordan foreldrene tenker at dette kan påvirke dem» (sitat fra rapporten).

Innspill: I forlengelsen av dette bør en også utforske hvordan foreldrene tenker at de kan gjøre noe med det? Hvordan merker de det, hva er tegnene? Hvem kan de be om hjelp etc.

5. «.. For at barnets reelle signaler og behov skal kunne komme til uttrykk, bør dere legge til rette og trygge barnet. For at spedbarn skal oppleve trygghet i møtene, bør dere forberede barnet på det som skal skje, (Men også den voksne må forberedes). Forutsigbarhet kan tilstrebes gjennom bruk av tid, rammer, hyppighet og innhold i møtepunktene. Barnet kan trygges for eksempel ved at en person som barnet kjenner deltar sammen med barnet».

Innspill: Vær også oppmerksom på at spedbarn kan være sensitive for voksnes stress (både omsorgspersoner og saksbehandlere).

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

03.01.2024 11:05 (14m 06s)

E-postadresse
aslaug.unhjem@bbj.oslo.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Bydel Bjerke, Oslo kommune

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Aslaug Unhjem

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
3

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
3
Kommentar: Det beste hadde vært om denne retningslinjen etter hvert vil ligge tilgjengelig i Modulus, slik at vi slipper og søke flere steder. Bra at det er linker å trykke videre på i retningslinjen.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
3

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
3

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
3

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket**18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning**

3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?**21. Videoveiledning**

3

22. Videoveiledning

3

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?**24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak**

3

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

3

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Når det gjelder de aller minste barna bør det være noen punkter til hvordan evaluere omsorgsendrende hjelpetiltak. Hvilke markører man bør være spesielt obs på, i forhold til å fange opp mistrivsel og skjevutvikling tidlig.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

3

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

3

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Helsestasjonen bør løftes mer frem som samarbeidende instans, da de kan gi god veiledning og oppfølging til foreldre når det gjelder, kosthold og helse. Og følger opp tett, særlig de minste barna 0-2 år. Som grunnleggende omsorg bør også foreldrenes rolle overfor barnehagen og samarbeidet hjem- barnehage og ved skolestart skole- hjem samarbeid være tema. Dersom barnet ikke går i barnehage, hvordan foreldrene legger til rette for sosial utvikling, eller forbereder skolestart.

30. Barns medvirkning

3

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Savner noe mer skriftlig om særlig små barns medvirkning. I dag står det at spedbarn i liten grad kan medvirke, med det blir vel så viktig å følge spedbarnets utvikling, da dets utvikling er i konstant endring. Mye skjer utviklingsmessig som kan si noe om tiltakene barnevernstjenesten iverksetter er til hjelp for barnet og kan være med som en del av medvirkning. Når det gjelder særlig små barns medvirkning 0-2 år, bør det vektlegges fysisk helse som vekt, lengde, søvn, blikkontakt osv. Så små barn er nonverbale, og man bør gjennomføre observasjoner av barna for å følge opp trivsel og utvikling som en del av både tiltaksevaluering og medvirkning. Viktig å ha et tett samarbeid med helsestasjonen eller andre instanser som kan utrede/følge opp spedbarns utvikling. Mulig dette også bør være mer spesifisert under evalueringen.

33: Foreldres medvirkning

3

34: Foreldres medvirkning

3

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?**36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?**

3

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?**40. Andre kommentarer til retningslinjen:**

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

03.01.2024 12:45 (32m 30s)

E-postadresse
styring.midt-norge@bufetat.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Bufetat region Midt-Norge

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Statlig etat, ombud eller fagråd

3. Hvem har besvart høringen?
Øystein Iversen

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
3
Kommentar: Retningslinjen er detaljert og kan virke selvfølgelig. Samtidig vurderes dette som viktig da denne retningslinjen skal være en hjelp for alle som jobber både i senter for foreldre og barn og den kommunale barneverntjenesten. Detaljer er med å sikre kvalitet, spesielt viktig for nytilsatte. Enig i at målgruppen kommer tydelig frem. Den kan være noe generell i anbefalingene, særlig hvis man skal sikre likhet i arbeidet på ulike sentre. Hvis man skal ha større grad av standardisering bør det komme noen standardiserte

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

Retningslinjen bærer preg av å "snakke ned hjelpetiltak og hjelpetiltak i døgn" og blir overtydelig på at det er utredning og hjemmebasert som er prioritert. Den er god på å beskrive hvordan vi bør jobbe knyttet til barnet og foreldrefungering, men betydningen av å parallelt jobbe med foreldrenes strev og vansker er helt fraværende. Vi savner en egen overskrift eller et eget kapittel/avsnitt som omhandler viktigheten av å jobbe med forhold ved foreldrene som påvirker omsorgen. Det vises til at vi bør samarbeide med andre viktige instanser, men det er ikke alltid mest hensiktsmessig å koble på andre instanser, noen ganger er ikke andre instanser parallelt tilgjengelig etc. Noen ganger vil også senterets mulighet til å jobbe med foreldres strev med eksempelvis følelsesregulering være bedre, særlig sett i sammenheng med hva barnet trenger at foreldrene jobber med for at omsorgssituasjonen skal bli bedre. Man må da ta utgangspunkt i at senterets bistand til foreldres strev har som mål å bidra til positiv endring i barnets omsorgssituasjon.

Vi savner også at strukturen og begrepsbruken i de ulike retningslinjene harmoniserer bedre. Hvorfor er "grunnleggende omsorg" det eneste området i fra "forhold ved foreldrenes omsorg" som er nevnt? Er det tenkt at sensitivitet- og responsivitetstrening imøtekommer styrking av de andre områdene?

En større grad av enhetlig struktur mellom retningslinje for utredning og hjelpetiltak ville være hjelpsomt for praksis. Det vil si gjenbruk av områdene fra utredning over i hjelpetiltak.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Det bør kanskje komme frem at retningslinje ikke er utfyllende i fht alt som må inngå i en planlegging.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Retningslinjen viser til hjemmebasert i kombinasjon med dagtilbud som aktuell arena, og de faglige vurderingene knyttet til at det noen ganger er behov for døgn er utelatt. Alvorlighetsgraden i senter sakene tilsier noen ganger at døgn som styrkingsarena vurderes som nødvendig (ut ifra faglige begrunnelser). Det finnes ulike gode grunner for å velge døgn i deler av hjelpeprosessen, disse er ikke nevnt. Eksempelvis alvorlighetsgrad, intensiteten/behov for tilstedeværelse, samt vurdert behov for oppfølging igjennom døgnet/til ulike tider av døgnet. Mange i sentrenes målgruppe vil ha behov for omfattende veiledning og støtte spesielt i oppstart av en endringsprosess. Bufetat kan tilby hjelpetiltak "der det kreves kompetanse og tiltak som det ikke forventes at kommunen har selv", tilsier også at døgn som arena vil være aktuell i noen av disse sakene. Ved hjemmebaserte hjelpetiltak, bør retningslinjen si noe om at en bør sikre å i tilstrekkelig grad se barnet og foreldre og barn sammen, for å kunne vurdere virkning av tiltaket.

Slik det står nå, (i begrunnelsen under juridiske rammer) forstås det å gi få muligheter til å gjennomføre hjelpetiltak på døgn. Særlig når det brukes ordet skal, selv om det står at det også kan gjøres på annen måte. Dette kan skape forvirring i forhold til hvor lovlig det er å tilby hjelpetiltak på døgn.

6 måneder er lang tid- samtidig er det viktig å ta høyde for at store endringer i prosess tar tid. Her er det viktig at det gjøres vurderinger.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Anbefalingen blir generell og elementær. Her nevnes videoveiledning spesifikt som metode, men er utelatt under grunnleggende omsorg. Videoveiledning kan benyttes innenfor alle endringsområder.

Tydeliggjøring av kompetanse som bør ligge til grunn og kan kvalitetssikre videoanalyser. Metodikk/sertifiseringer vil kunne tydeliggjøre hvilket kompetansenivå som kreves for å bruke dette. (Hva er nødvendig kompetanse?)

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Vi er spørrende til hvorfor videoveiledning trekkes frem i et kapittel, og ikke heller inngår som en mulig metode på alle områdene.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Det kan komme frem tydeligere hvem som har hovedansvaret for evaluering. Sentrene må tydeliggjøre sine konklusjoner og vurderinger. Det lovpålagte evalueringsansvaret ligger hos barneverntjenesten.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Det står ingenting konkret om kunnskapstilførsel. Eks dele kunnskap om barns utvikling og behov. Det bør tydeliggjøres at det som er tatt med er kun eksempler og ikke en uttømmende liste.

Vi ønsker at de andre områdene fra "forhold ved foreldrenes omsorg" i utredningsretningslinjen videreføres i denne. Dette er særlig viktig nå som det legges opp til at vi "alltid" skal utrede først, og når også henvisningsskjema og våre maler bygger på den. Underer oss også over at en ikke anbefaler at det bør vurderes om døgn er hensiktsmessig arena, når det trekkes frem i retningslinjen at det kreves tett oppfølging for å styrke dette området. Det vises for øvrig til kommentar til punkt 17 ovenfor.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Vi skal prioritere barn 0-3 og retningslinjen oppleves noe grunn/uklar på hvordan i praksis ivareta medvirkning for de aller minste (eksempelvis hvordan forbereder man et spedbarn på det som skal skje?). Den er god, konkret og utfyllende for barn over 3 år. Foreldrene og dialogen med dem, vurderes ellers som viktig i fht å ivareta medvirkning for de minste barna.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Retningslinjen kunne kanskje problematisert mer dette med medvirkning opp imot frivillighet/samtykke og alvorlighetsgrad/bekymring i saken. Barnets beste må trumfe foreldrenes ønsker. Når det gjelder innsyn i ferdigstilte dokument, oppleves det ikke alltid hensiktsmessig for prosessen å fortløpende bruke tid på å gjennomgå all dokumentasjon. I hvilken grad en praksis med fortløpende fullt innsyn vil påvirke endringsprosessen negativt, vil variere og være avhengig av ulike faktorer som foreldrenes totale kapasitet, norskspråklige ferdigheter, behov for og tilgang på tolk, tid/tilgang på familien etc. Kunne dette heller vært formulert som at "foreldrene skal informeres om at de har mulighet til å lese ferdigstilte dokument underveis, og foreldre skal fortløpende gis innsyn om de ønsker det"?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

3

Kommentar: Kapitlet «Metode og arbeidsprosess» bør hete «Metode og arbeidsprosess for utvikling av denne retningslinjen» Dette for å unngå misforståelse av at dette kapitlet gir en beskrivelse av metode og arbeidsprosess for omsorgsendrende hjelpetiltak. Ellers ingen kommentarer ut over at grunnlaget for å anbefale hjemmebasert tilnærming fremstår snevert, for sentrenes målgruppe.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

God tydeliggjøring.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Det er viktig for senteret å understreke at arenaet ved omsorgsendrende hjelpetiltak må tydeliggjøres. Kommunen tilbyr hjelpetiltak i familiens eget hjem når de har ansvaret. Hvis senteret skal bistå med hjelpetiltak er det begrunnet i at det skal være nødvendig for at barnet skal få forsvarlig hjelp. Da skal den arenaen som er mest hensiktsmessig for å kunne utføre oppgaven velges. Erfaring fra arbeid med målgruppa viser at det ofte kan være nyttig å starte med intensiv og tett oppfølging. Da gir ofte et tilbud ved døgn muligheter til å jobbe mer intensivt. Dette vil også være et tilbud som gir andre rammer og muligheter enn den kommunale barneverntjenesten vanligvis har tilgang på. Disse vurderingene bør fremgå av retningslinjen i større grad slik at mulighetene og forskjellene kommer tydeligere frem.

Veilederen tar opp trygghet og sikkerhet (risikovurdering) for ansatte og barnet/familien. Dette nevnes ikke i retningslinjen og vurderes som viktig både ved planlegging, oppstart og underveis i hjelpeprosessen. Anbefalingen er at hjelpetiltak bør ha varighet på minst 6 måneder. Det bør fremkomme at dette ikke nødvendigvis skal være i regi av sentrene.

Retningslinjen må "språkvaskes" da det noen steder står utredning der det skulle stått hjelpetiltak.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

03.01.2024 13:24 (6m 26s)

E-postadresse
kristine.misvaer.stenbeck@helsedir.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Helsedirektoratet

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Annen - vennligst spesifiser:
Kommentar: Helsedirektoratet

3. Hvem har besvart høringen?
Kristine Stenbeck

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
5

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Enkelt og forståelig skrevet, lett å navigere. Det bør leses korrektur – det er en del skrivefeil, feil plassering av kulepunkt, manglende mellomrom og feil bøyninger.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Teksten under "praksis" kan inntrykk av en svakere anbefaling enn hovedanbefalingen over. Anbefalingen sier at ansatte må planlegge med familien, men under praktisk "bør de sørge for" – noe som virker som en svakere anbefaling. Uten planlegging med familiene er det lite hensiktsmessig å starte hjelpetiltak – planleggingen er en forutsetning for å gi hjelpetiltakene. Vi mener derfor at teksten "bør sørge for" endres til "må sørge for" (som anbefalingen over faktisk skriver).

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Gjentakende skrevet om "regelmessige møtepunkter".

Forklaring til vår vurdering av skala da dette handler om 2 ting – sted og tid:

Sted får høy verdi = fordi tiltaket skal skje hjemme hos familien. Dette støtter vi.

Tid får lavere skår = fordi 6 mnd er ikke lang nok varighet når dette handler om tiltak som skal bidra til endringer, og endringer av utfordrende omsorgssituasjoner. Positivt at anbefalingen sier at det skal vare i minst 6 mnd, men faren er at det raskt vurderes å avsluttes etter denne tiden pga tid og ressurser.

Det bør vurderes om tidsaspektet skal økes til for eksempel 12 mnd, men at det kan vurderes å avsluttes etter 6 mnd om det faglig kan begrunnes utifra kriterier som tiltaket i seg selv, resultat eller overgang til andre hjelpetiltak (dette må begrunnes og dokumenteres).

I begrunnelsen for 6 mnd, viser de til NICE 2017 og hjemmebaserte intervensjoner med varighet fra 6 mnd til 63 mn. Altså er 6 mnd minimumstid.

Hva er barnets beste her?

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

5

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Vurder å legge inn en kort forklaring om hva videoveiledning konkret er.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Positivt for barnets beste at det er en sterk (må-)anbefaling å evaluere tiltakene.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

3

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Vi støtter anbefalingen og temaområder som er nevnt. Vi forslår noen endringer og tilleggs-temaer:

1. barnets kosthold endres til "barnets kosthold og måltidsrutiner". Kun "kosthold" er lite dekkende for måltidsrutiner, stemning rundt matbordet o.l. som er viktig for både barnets ernæring og forhold til mat/matsituasjoner.
2. "barnets emosjonelle og psykologiske behov" – vi forslår dette som et eget kulepunkt og tema som en del av grunnleggende omsorg, selv om tema omtales i anbefaling 3+4. Det handler om å forstå følelser, klare å benevne dem og møte dem, og er en viktig del av daglig omsorg og barnets utvikling.

Hva med andre ferdigheter som påvirker familielivet, som økonomi, planlegge hverdagen, søke på barnehageplass o.l.? Inkluderes hverdagsferdigheter i hjelpetiltakene?

30. Barns medvirkning

5

31: Barns medvirkning

2

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Anbefalingen er juridisk forankret/ begrunnet i artikkel 12 i FNs barnekonvensjon.

Av dagens forslag til anbefalingen kan medvirkning leses som primært å gi informasjon og at barnets skal få si sin mening. Det ikke kommer tydelig nok frem i anbefalingen at barnet også skal ha innflytelse i saker som angår dem. Det bør presiseres at og hvordan barnets vurderinger og ønsker skal tillegges vekt.

Bra at det stilles krav om at medvirkning ev. mangel på dette skal begrunnes og dokumenteres. Det kan med fordel presiseres tydeligere at det også skal begrunnes dersom man ikke følger barnets ønsker.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

2

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Pga punkter under som er savnet i anbefalingen, skåres denne lavt på å være "til hjelp" for de som jobber med tiltakene:

- Også her, som ved barns medvirkning, er det mye fokus på å gi foreldrene informasjon, og lite fokus på faktisk medvirkning.
- Under praksis står det "bør legge til rette for at familien kan delta i planlegging", mens anbefalingen faktisk sier at ansatte må planlegge i samråd med familien.
- Det savnes at det tydeligere kommer frem i anbefalingen at foreldre også er en ressurs og samarbeidspart. Dette kommer tydeligere frem i innledende beskrivelse av retningslinjen. Retningslinjen skal leses av alle parter, og det vil være pedagogisk å tydeligere få frem foreldres ressurser også i omtale av medvirkning.
- Positivt at det står at det skal brukes tolk – men her bør også tegnspråktolk nevnes.
- Det bør nevnes at ansatte skal ta hensyn til andre faktorer hos foreldre, som rus/psykiatri, foreldre i fengsel, vanskelige samlivsbrudd, funksjonsnedsettelse o.l.
- Hvordan involvere foreldre som deltar lite i dagliglivet til barnet, men som likevel skal kunne ha medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: Mangler det en lenke nederst i Spørsmål retningslinjen skal besvare? Står "Lenke" uten at det ligger noe der.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

"Krav: Dette er et krav basert på lov og forskrift, eller det er så klart faglig forankret at det er uforsvarlig å ikke følge dette." Vurder å endre denne til "..., eller er så klart faglig forankret ..."

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Vanskelig å vurdere hvor nyttig retningslinjen er for de som jobber med dette i praksis, for oss som ikke gjør det selv.

Savner tekst/fokus på at dette er hjelpetiltak som også foreldre skal kunne takke nei til, og hva barnevernstjenesten skal håndtere/vurdere når familiene takker nei. . Teksten kan oppleves som at barnevernstjenesten har bestemt at dette skal gjennomføres. For at omsorgsendring skal kunne oppnås, må foreldre ønske å samarbeide rundt tiltaket. Det omtales lite, og bør nevnes i flere av anbefalingene.

Inkluderes hverdagsferdigheter i hjelpetiltakene?

To formål med retningslinjen, hvor det ene er å redusere uønsket variasjon i både kommunal og statlig barnevern. I tillegg står det at retningslinjen kan anvendes i saker hvor barneverntjenesten har avklart barnets omsorgssituasjon og vurdert at omsorgsendrende tiltak er nødvendig.

I "Om retningslinjen" beskrives det at: En viktig premisse for å lykkes med omsorgsendrende tiltak er at det er gjort en tilstrekkelig utredning/kartlegging av barnets og foreldrenes ressurser og utfordringer, som så legges til grunn for beslutninger om tiltak. Gjennom evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak er det viktig å vurdere hvorvidt tiltaket som er iverksatt fungerer. For å kunne redusere uønsket variasjon bør det i forkant foreligge en risikovurdering av omsorgssituasjonen, etter risikofaktorer som gjennomgående vurderes relevante og kunnskapsbaserte. Risikovurderingen bør beskrive type alvorlighet. Risikovurdering har som hovedmål å informere relevante risikohåndteringsstrategier for å redusere risiko for uønskede hendelser. Imidlertid kan risikovurdering ha ulike spesifikke formål, i ulike kontekster. I en helsekontekst, kan risikovurdering ha som formål å informere om behandlingstiltak, i en barnevernkontekst å informere omsorgs- og atferdstiltak, og i en kriminal-, friomsorgs og konfliktrådskontekst å informere sikkerhetsnivå og psykososiale tiltak, som skole, arbeid og kriminalitetsforebyggende tiltak. Retningslinjen om omsorgsendrende hjelpetiltak bør ta utgangspunkt i risikovurderingene av omsorgssituasjonen, for hensiktsmessig og tilpassede tiltak. Ved en slik tilnærming legger en til rette for å redusere variasjon i både vurderingen av omsorgssituasjonen, og valg av tiltak.

For helse benyttes kunnskapsbaserte modellen, som baserer seg på Risk-Need-Responsivity prinsippene (Bonta & Andrews, 2007), ved vurdering av risiko. RNR-prinsippene innebærer at intensiteten i tiltak skal tilpasses den enkeltes risikonivå (Risk), at innholdet i tiltak skal rettes mot den enkeltes påvirkbare risikofaktorer (Need), og at tiltakene tilpasses den enkeltes indre og ytre forutsetninger for å nyttiggjøre seg tiltakene (Responsivity).

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

03.01.2024 13:50 (17m 47s)

E-postadresse
solvar.hernes@trondheim.kommune.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Trondheim kommune, BFT Omsorgsenheten, Byomfattende ressursavdeling v/ Solvår Hernes

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune

3. Hvem har besvart høringen?
Solvår Hernes

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
3
Kommentar: Dette er avhengig av tiltaksarbeiders kompetanse/relasjonskompetanse. Retningslinjen i seg selv vil ikke ha noe særlig innvirkning hvis det ikke er kompetente ansatte som utfører arbeidet.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4
Kommentar: Enkelt språk

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
3

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Anbefalingen oppleves som lineær, men livene til de vi hjelper i barneverntjenesten er ikke slik. Det er mye som må gjøres for å trygge folk før vi er i posisjon til å gjøre slik anbefalingen sier. I barnevernet må vi være mer opptatt av å lytte til barn og familiers hverdagsliv fremfor ytterligere dokumentasjon og begrunnelser for egne handlinger.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Det er fint at det står minst 6 mnd. Endring tar tid. Det vil være til hjelp for at tiltaksarbeidere får større legitimitet til at endring tar tid.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Fint at det står at vi skal snakke MED foreldrene. Dette gjøres ikke alltid i praksis

21. Videoveiledning

5

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Vi har god erfaring med bl.a.Marte Meo. Videoveiledning bør ikke gis isolert, men sammen med andre tilnærminger.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

2

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Det oppleves ikke som hjelpsomt da vi tenker det blir for generelt hvordan man skal gjøre evaluering med de aller yngste barna.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Denne oppleves nyttig fordi det blir et felles fokus rundt hva barna trenger for å ha det trygt og godt.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Litt generell, men fint at det står noe om å ta hensyn til kultur, religion og språk.

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

3

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Fint med krav om samarbeid og medvirkning av foreldre. Dette skjer ikke alltid i praksis. Veldig ofte går ikke samarbeidet med foreldre slik som veileder anmoder om. Hva gjør vi da?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

39 Har du kommentar til merkelappene?

Vil kanskje ha liten effekt på praksisen ute i kommunene fordi denne type fordypning krever prioritet av tid, penger og ressurser av folk. Kanskje mer nyttig for dem som tar master eller andre studier.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Det er prisverdig at BUFDIR løfter opp ei gruppe barn det har vært lite fokus på. På noen av områdene er vi usikker på hvor stor påvirkning det får for ansatte.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

05.01.2024 09:34 (18m 50s)

E-postadresse
ragne.mostad@statsforvalteren.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Statsforvalteren i Oslo og Viken

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Fylkeskommune/Statsforvalter

3. Hvem har besvart høringen?
Ragne Marie Mostad

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Det at retningslinjer / veiledere fra Bufdir er bygd opp på samme måte, gjør dem brukervennlige og enkle å bruke.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
3

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
Statsforvalteren mener det bør komme tydeligere frem at dersom barnets behov / familiesituasjonen tilsier at det er risiko for at barnet utsettes for alvorlig omsorgssvikt, må barneverntjenesten i samråd med senteret vurdere om veiledningen bør gis på senteret og ikke i hjemmet. Dette ser vi i sammenheng med barnets sikkerhet.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning
3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning
3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?
Statsforvalteren har forståelse for at direktoratet ikke vil anbefale spesielle tiltak, men mener retningslinjen hadde vært tydeligere og mer til praktisk hjelp dersom den hadde vist til aktuelle sider som beskriver tiltak og dokumentert effekt av tiltakene. Eksempelvis ungsinn.no og Rbups kunnskapsressurser.

21. Videoveiledning
5

22. Videoveiledning
3

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?
Statsforvalteren mener det bør komme tydeligere frem at veiledning via bruk av video kun bør brukes av ansatte med denne kompetansen. Eksempelvis bruke ordet skal i stedet før bør.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

27. Opplæring i grunnleggende omsorg
3

28. Opplæring i grunnleggende omsorg
3

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?
Statsforvalteren vurderer at denne gruppa barn er særskilt utsatt, og at det kan formuleres tydeligere at barneverntjenesten og senteret må kunne tilby opplæring i grunnleggende omsorg.

30. Barns medvirkning
4

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Statsforvalteren mener det her er noe mangelfull veiledning om medvirkning for de aller minste barna. hvordan dette kan gjøres. Her finnes det litteratur og nettressurser som kan vises til.

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?**36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?**

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?**40. Andre kommentarer til retningslinjen:**

Statsforvalteren i Oslo og Viken erfarer at kommunene opplever utfordringer med lav kapasitet ved barn- og foreldresentrene, at sentrene ikke er tilstrekkelig innrettet til de reelle behovene, og at det er for liten forutsigbarhet i tilgang på tilbudet uten bistandsplikt fra Bufetat.

Barneverntjenestene har også gitt oss tilbakemeldinger om at sentrene i mindre grad enn tidligere oppleves relevante og behovstilpasset, og at prioritering av utredning har gått på bekostning av nødvendig kapasitet og kvalitet som hjelpetiltak. Retningslinjen må ses i lys av disse mer overordnede utfordringene og som retningslinjen som sådan ikke vil kunne avhjelpe.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

05.01.2024 10:53 (9m 37s)

E-postadresse
ann.turid.hallem@aglo.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
De ideelle sentrene for foreldre og barn (Blå Kors familiesenter Aglo, Crux Solstrand senter foreldre og barn, Sebbelows stiftelse)

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Senter for foreldre og barn

3. Hvem har besvart høringen?
Ann Turid Hallem (på vegne av de ideelle sentrene)

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4
Kommentar: Den gir struktur og noen klare føringer på hvordan omsorgsendrende hjelpetiltak skal gjennomføres av aktuelle aktører i samarbeid med familiene. Den trekker frem viktigheten av å gi nødvendig og bredspektret hjelp parallelt med omsorgsendrende hjelpetiltak. Den tar imidlertid ikke opp hvordan begrensninger i kapasitet hos mange av de mest sårbare familiene kan stå i veien for en slik fremgangsmåte, og hva som er alternativet da. Erfaringsmessig vil begrensninger i voksenfungering, psykisk helse, familiens rammebetingelser samt foreldres kognitive fungering og kapasitet virke inn på hjelpetiltaket. Den sier lite om hvordan hjelpere skal forholde seg til dette.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
3
Kommentar: Retningslinjen vurderes lett å finne frem i, med klart og forståelig språk. Det gis noen anbefalinger, uten at disse er klare og entydige. Retningslinjen viser at det ikke finnes enkle entydige løsninger for å avhjelpe komplekse utfordringer i sårbare familier. Fint at retningslinjen understreker viktigheten av å rådføre seg med familiene og det å vurdere ulike tilnærminger underveis, for å lykkes best mulig.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4
Kommentar: Fungerer godt med lenker til aktuell informasjon.

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Retningslinjen omhandler sentrale temaer knyttet til omsorgsendrende hjelpetiltak for familier med barn mellom 0-6år. Det er noen intensjoner i retningslinjen som ikke er tilpasset praksisfeltet, deriblant langvarigheten av tiltakene og valg av sted for tiltakene.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Det er fint med tips til hvordan dette kan gjennomføres i praksis. Å snakke med foreldrene om ytre stressfaktorer og hvordan disse kan påvirke prosessen er naturlig å gjøre. Ytre stressfaktorer er imidlertid ofte en vesentlig del av familiens hverdag, og har gjerne vært det over lang tid. Disse er med på å utfordre foreldrenes kapasitet, sammen med parallelle tiltak på andre områder, knyttet til eksempelvis rus og psykisk sykdom. Retningslinjen tar i liten grad stilling til hvordan omsorgsendrende tiltak kan planlegges og gjennomføres med dette som bakteppe. Retningslinjen anbefaler ikke en intervensjon eller tilnærming fremfor andre. Dermed blir det opp til hver enkelt å vurdere og beslutte ulike tilnærminger i den enkelte familien.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Det vurderes hensiktsmessig at de som har gjennomført utredningen av barnets omsorgssituasjon, også er de som gjennomfører de omsorgsendrende hjelpetiltakene. På den måten unngås krevende overføringer av informasjon, ny relasjonsetablering både for foreldre og barn og kontinuiteten i forløpene blir bedre. Slik retningslinjen legger opp til, skal omsorgsendrende hjelpetiltak primært gjennomføres i hjemmet. Mange familier har en høy sårbarhet, når de kommer inn på sentrene for utredning. En utredning endrer ikke på dette. Det innebærer at mange familier ikke er i stand til, eller er klare for reise hjem og motta veiledning i hjemmet etter endt utredning. For mange familier vil det være uforsvarlig, både sett hen til foreldrenes fungering før effekt av hjelpetiltak og barnets sårbarhet pga. lav alder. For disse familiene er det ofte ytret ønske om omsorgsendrende tiltak inne på sentrene, med mulighet for å fortsette veiledningen i hjemmet, dersom tiltakene virker i tilstrekkelig grad. Per i dag har utredningssakene prioritet. Det betyr at dersom et senter har startet opp omsorgsendrende hjelpetiltak inne på senteret, kan familiene risikere å måtte flytte ut fra senteret etter relativt kort tid med hjelpetiltak. Dersom familiene skal motta omsorgsendrende tiltak i minimum 6 måneder, vil barnevernstjenesten måtte videreføre veiledningen selv.

Da vil det bli endring av veileder/ tiltak, ettersom ingen ideelle sentre har rammeavtale om veiledning utenfor senteret. Det er uttrykt at foreldre og barn-sentrene har spisskompetanse på utredning og veiledning av sårbare familier med barn mellom 0 og 6 år. Mange barnevernstjenester innehar begrenset kompetanse på dette området. Det er en reell risiko for at de ikke har kompetanse til å videreføre de tiltakene sentrene har startet opp. Et viktig argument for å innføre standardisert forløp, var å begrense uønsket variasjon i tilbudet til de mest sårbare familiene rundt om i landet. Slik avtalene er formulert og tilbudet er organisert i dag, bidrar det til å opprettholde forskjellene, heller enn å utjevne dem.

Anbefalingen sier at tiltaket skal tilbys hjemme. Anbefalingen gir lite rom for alternativer. Gjennom flere års erfaring med senter for foreldre og barn, vet vi at i enkelte familier vil det beste for barnet være at hjelpetiltaket tilbys ved senteret. Dette vil gi rom og muligheter for tettere oppfølging, lettere tilgang til tverrfaglig kompetanse og større mulighet for å kunne gi nødvendig veiledning gjennom hele døgnet.

Når det gjelder spedbarn er det viktig at direkte veiledning gis når barnet er våkent og klar. Dette kan derfor best gjøres når avtaler og tidspunkt kan være flytende og ikke bundet opp mot hjemmebesøk eller i avtalt kontortid.

Som retningslinjen sier, er det ikke funnet støtte i forskning som understøtter at hjemmebasert tiltak er bedre enn tiltak andre steder. Vår erfaring er at for enkelte familier vil det å motta hjelpetiltak ved et senter være mindre inngripende og stressende, enn ved besøk og tiltak i hjemmet. Etter vår mening belyser retningslinjen i liten grad fordeler ved å tilby døgnbasert hjelpetiltak i senter for foreldre og barn, og at det er forutinntatt å tenke at dette er mer inngripende enn hjemmebaserte tiltak. Man kan også stille spørsmål til hva man legger i inngripende og i forhold til hvem. Det er viktig at barnets perspektiv også kommer frem i vurdering av tid og sted.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Anbefalingene i dette avsnittet gir en oversikt og sortering over styrker og svakheter til ulike programmer, som kan være nyttig. Vår erfaring er at man i større grad lykkes med dette når den gis i et døgnbasert tiltak hvor man kan gi direkte veiledning i situasjoner, samt følge opp den veiledning som er gitt innenfor trygge og tette rammer over tid og gjennom hele døgnet.

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Videoveiledning krever spesialkompetanse, noe som er godt beskrevet i retningslinjen

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Dette er godt og tydelig beskrevet i retningslinjen.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Retningslinjen beskriver dette godt og grundig. Som kommentert under tidligere punkter kan dette for enkelte familier best gis innenfor rammene ved et senter for foreldre og barn (døgnbasert tiltak). Da kan veiledning gis gjennom hele døgnet og til ulike tider. Det vil være større tilgang på tverrfaglig kompetanse, og familiene har lettere tilgang til råd og veiledning ved behov. Det bør i retningslinjen fremheves i større grad fordeler ved å tilby veiledning ved døgnbasert opphold. Samt også at det i enkelte tilfeller vil være helt nødvendig.

Det vil alltid være en individuell vurdering hvilken arena som passer best for den enkelte familie.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Særlig om medvirkningsbegrepet for spedbarn: Det er svært viktig at dette tas med i retningslinjen. Ved hjelpetiltak der spedbarn er en del av tiltaket må man være spesielt oppmerksom på barnets fungering og reaksjoner. Dette krever spesial- og tverrfaglig kompetanse som innehas i sentrene. Det kreves mengdetrening og gode fagkunnskaper for å kunne fange opp spedbarns signaler på trivsel og mistrivsel.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

God presentasjon av kjente tema.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: Som nevnt, er det noen sider ved forløpene, som i dag ikke henger sammen med det uttalte behovet for å øke kvaliteten og få en likere praksis over hele landet. Det er også en del områder i retningslinjen, der det ikke finnes adekvat forskning, til å underbygge anbefalingene som blir gitt.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

Merkelappene er ryddig og grei

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Basert på vår uttalte og langvarige erfaring fra arbeid i sentrene for foreldre og barn med omsorgsendrende hjelpetiltak, anser vi at det bør vedtas bistandsplikt for tiltaket. Dette vurderes som nødvendig for å sikre at alle familier som er av behov for utstrakt hjelpetiltak der alternativet er omsorgsovertakelse etter barnevernlovens §5-1, gis likeverdig mulighet til å motta et slikt tiltak. Vår vurdering er at det i stor grad også har samfunnsøkonomisk nytteverdi.

Erfaringsmessig vil hjelpetiltak i senter for foreldre kunne forebygge og/eller forhindre adskillelse mellom foreldre og barn. Tiltaket vil også kunne sikre at små barn får en god nok omsorg tidlig. Ved tilfeller der plassering vurderes som nødvendig og til det beste for barnet, vil et opphold på senter også gi et mer helhetlig og grundig grunnlag for beslutningen, samt vurdering rundt barnets videre behov i en annen omsorgssituasjon.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

05.01.2024 11:14 (12m 01s)

E-postadresse
ann.turid.hallem@aglo.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Blå Kors familiesenter, Aglo

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Senter for foreldre og barn

3. Hvem har besvart høringen?
Ann Turid Hallem, leder Blå Kors familiesenter

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4
Kommentar: Retningslinjen gir noen klare føringer på hvordan omsorgsendrende hjelpetiltak skal gjennomføres, men den tar i mindre grad opp hvordan begrensninger i kapasitet hos mange foreldre kan stå i veien for en slik fremgangsmåte. Psykisk helse, rus, rammebetingelser og kognitiv fungering kan virke inn på hjelpetiltaket. Retningslinjen sier lite om hvordan dette skal ivaretas av aktuelle hjelpere, og hva som da kan være alternativet. Den gir imidlertid gode føringer på viktigheten av å gi nødvendig hjelp, samt at slik informasjon må innhentes og vurderes i sammenheng med tiltaket som gis.

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4
Kommentar: Retningslinjen vurderes lett å finne frem i, med klart og forståelig språk. Den viser at det ikke finnes enkle entydige løsninger for å avhjelpe komplekse utfordringer i ulike familier.

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4
Kommentar: Retningslinjen har lenker til aktuell informasjon, noe som er positivt.

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Retningslinjen omhandler sentrale temaer knyttet til omsorgsendrende hjelpetiltak for familier med barn mellom 0-6år. Retningslinjens intensjonen om om langvarighet og valg av sted for tiltaket vurderes ikke å være i tråd med praksisfeltet.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Det er fint at retningslinjen er åpen i forhold til valg av ulike tilnærminger. Dette gir nødvendig fleksibilitet i planlegging og vurdering av ulike tilnærminger.

Ytre stressfaktorer er imidlertid ofte en vesentlig del av familiens hverdag, og har gjerne vært det over lang tid. Disse er med på å utfordre foreldrenes kapasitet, sammen med parallelle tiltak på andre områder, knyttet til eksempelvis rus og psykisk sykdom. Retningslinjen tar i mindre grad stilling til hvordan omsorgsendrende tiltak kan planlegges og gjennomføres med dette som bakteppe.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Anbefalingen sier at tiltaket skal tilbys hjemme, og den gir lite rom for alternativer. Som retningslinjen sier, er det ikke funnet støtte i forskning som understøtter at hjemmebasert tiltak er bedre enn tiltak andre steder. Vår erfaring er at for enkelte familier vil det å motta hjelpetiltak ved et senter være mindre inngripende og stressende, enn ved besøk og tiltak i hjemmet. Etter vår mening er det forutinntatt å tenke at et døgnopphold ved et senter er mer inngripende enn hjemmebaserte tiltak. Retningslinjen belyser i svært liten grad fordeler ved å tilby døgnbasert hjelpetiltak i senter for foreldre og barn. Man kan også stille spørsmål til hva man legger i inngripende og i forhold til hvem? Det er viktig at barnets perspektiv også kommer frem i vurdering av hva som er best i forhold til arenavalg for hensiktsmessig og ofte nødvendigtiltak.

Gjennom flere års erfaring med senter for foreldre og barn, vet vi at i enkelte familier vil det beste for barnet være at hjelpetiltaket tilbys ved senteret som et døgnbasert tiltak. Dette vil gi rom og muligheter for tettere oppfølging, lettere tilgang til tverrfaglig kompetanse og større mulighet for å kunne gi nødvendig veiledning gjennom hele døgnet.

Når det gjelder spedbarn er det viktig at direkte veiledning gis når barnet er våkent og klar. Dette kan derfor best gjøres når avtaler og tidspunkt kan være flytende og ikke bundet opp mot hjemmebesøk eller i avtalt kontortid.

Det vurderes også som hensiktsmessig at de som har gjennomført utredningen av barnets omsorgssituasjon, også er de som gjennomfører de omsorgsendrende hjelpetiltakene (vanligvis). På den måten unngås krevende overføringer av informasjon, ny relasjonsetablering både for foreldre og barn og kontinuiteten i forløpene blir bedre. Per i dag har utredningssaker prioritet, og det vil derfor ikke alltid være kapasitet til å videreføre veiledning etter endt utredning hvis det ikke gis rammer for det. Dette er spesielt sårbart ved de ideelle sentrene som ikke har rammeavtale på hjelpetiltak i hjemmet. Nødvendighet av varighet av tiltak (6 mnd.) er godt beskrevet og begrunnet i retningslinjen, men da må sentrene også få nødvendig rom og rammer for å kunne utføre slike tiltak på den arena (døgn eller hjemme) som vurderes som mest hensiktsmessig for familien og barnet.

Et viktig argument for å innføre standardisert forløp, var å begrense uønsket variasjon i tilbudet til de mest sårbare familiene rundt om i landet. Slik tilbudet er organisert i dag, tenker vi at det bidrar til å opprettholde forskjellene, heller enn å utjevne dem.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Anbefalingene i dette avsnittet gir en oversikt og sortering over styrker og svakheter til ulike programmer, som kan være nyttig. Vår erfaring er at man i større grad lykkes med dette når den gis i et døgnbasert tiltak hvor man kan gi direkte veiledning i situasjoner, samt følge opp den veiledning som er gitt innenfor trygge og tette rammer over tid og gjennom hele døgnet.

21. Videoveiledning

5

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Videoveiledning krever spesialkompetanse, noe som er godt beskrevet i retningslinjen

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Dette er godt og tydelig beskrevet i retningslinjen.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Retningslinjen beskriver dette godt og grundig. Som kommentert under tidligere punkter kan dette for enkelte familier best gis innenfor rammene ved et senter for foreldre og (døgnbasert tiltak). Da kan veiledning gis gjennom hele døgnet og til ulike tider. Det vil være større tilgang på tverrfaglig kompetanse, og familiene har lettere tilgang til råd og veiledning ved behov. Det bør i retningslinjen fremheves i større grad fordelene ved å tilby veiledning ved døgnbasert opphold. Samt også at det i enkelte tilfeller vil være helt nødvendig av hensyn til ivaretagelse av barnet. Det er viktig at det gis rammer og muligheter for at det kan gjøres individuelle vurderinger i hver enkelt familie i forhold til valg av arena for tiltaket.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Det er svært viktig at medvirkningsbegrepet for spedbarn tas med i retningslinjen. Ved hjelpetiltak der spedbarn er en del av tiltaket må man være spesielt oppmerksom på barnets fungering og reaksjoner. Det kreves mengdetrening, gode fagkunnskaper og tverrfaglig kompetanse for å kunne fange opp spedbarns signaler på trivsel og mistrivsel. Denne kompetansen innehas best på sentrene.

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Godt beskrevet og et viktig tema

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: Som nevnt, er det noen sider ved forløpene, som i dag ikke henger sammen med det uttalte behovet for å øke kvaliteten og få en likere praksis over hele landet. Det er også en del områder i retningslinjen, der det ikke finnes adekvat forskning, til å underbygge anbefalingene som blir gitt.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

Merkelappene fungerer bra

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ut fra langvarig erfaring og kompetanse på feltet understrekes behovet for at det bør vedtas bistandsplikt for tiltak i senter for foreldre og barn. Med klare føringer i lov og forarbeider, tenker vi at det ikke er forsvarlig at tiltak kan avvises når alle lovkrav er oppfylt. Dette vurderes som nødvendig for å sikre at alle familier som er av behov for utstrakt hjelpetiltak der alternativet er omsorgsovertakelse etter barnevernlovens §5-1, gis likeverdig mulighet til å motta et slikt tiltak.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

05.01.2024 16:02 (22m 04s)

E-postadresse
tonje.holt@fhi.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Folkehelseinstituttet

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Statlig etat, ombud eller fagråd

3. Hvem har besvart høringen?
Tonje Holt

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Helt innledningsvis, i teksten om retningslinjen, står det: «Denne retningslinjen vil ikke anbefale spesifikke tiltak eller programmer, men tar sikte på å beskrive virkningsfulle elementer innen omsorgsendrende hjelpetiltak». Samtidig er det nettopp tiltak det refereres til videre i retningslinjen, ikke tiltakselementer. Dette fremstår som litt forvirrende. Kanskje kunne man gjennomgående byttet ordet tiltak med tiltakselementer der det refereres til sensitivitets- og responsivitetstrening /samspillsveiledning, videoveiledning og opplæring i grunnleggende omsorg (for eksempel under anbefaling 1, i setningen «Det omsorgsendrende hjelpetiltaket kan bestå av ulike tiltakselementer, som:» Det er også litt skrivefeil under noen av anbefalingene. Vi anbefaler derfor en grundig korrekturlesning av teksten.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Det står i retningslinjen at det omsorgsendrende hjelpetiltaket kan bestå av ulike tiltak, eksemplifisert gjennom de tre tiltakene som er beskrevet. Alle disse tre tiltakene anbefales deretter i tur (under hvert tiltak står det at anbefalingen bør følges). Det fremstår som uklart om man hovedsakelig anbefaler at alle tiltakene skal gis, eller om man bør velge/prioritere. Eventuelt hvordan man skal velge eller prioritere er ikke klart.

Ettersom man også åpner opp for andre tiltak enn de tre som beskrives, burde man også gitt noen eksempler på andre tiltak eller tiltakselementer.

FHI vurderer det som positivt at det står at man skal legge til rette for at familien er med på å planlegge hjelpetiltaket. Samtidig kunne retningslinjen skrevet tydeligere hvilket grunnlag som skal ligge til grunn for beslutningen om hvilket (hvilke) tiltak eller tiltakselementer som skal igangsettes. Det står også at det skal utarbeides en strukturert plan med tydelige mål som begrunner valg av tiltak. FHI savner at retningslinjen er litt mer konkret med tanke på innholdet i en slik plan.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

FHI stusser på setningen: «Når tiltaket tilbys i familiens eget hjem, kan det også være hensiktsmessig å bruke andre arenaer i tillegg. Dette kan for eksempel være et kontor, eller andre lokaler som er egnet for tiltaket». Når det først anbefales sterkt at tiltaket skal tilbys i familiens hjem, er det uklart i hvilke sammenhenger det vurderes som hensiktsmessig også å bruke andre arenaer. Hva er bakgrunnen for dette, og i hvilke tilfeller/ situasjoner er det ikke tilstrekkelig å gjennomføre kartleggingen i familiens hjem? Dette bør eventuelt spesifiseres.

Setningen: «Det er viktig med regelmessige møtepunkter med familien når omsorgsendrende hjelpetiltak tilbys, og møtepunktene bør være hyppigst i oppstartsfasen» kommer to ganger. Dette fremstår som litt repeterende, og det anbefales at setningen strykes første gang den står i innledningen til anbefalingen.

18. Sensivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

19. Sensivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Fint og klart beskrevet, men det er noen skrivefeil under punktene «dere bør vurdere».

21. Videoveiledning

3

22. Videoveiledning

3

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Det fremstår som uklart hva som er forskjellen på denne anbefalingen og eksempelet «videoveiledning» som er listet opp under anbefaling 3. Kan eksempelet om videoveiledning strykes under anbefaling 3 (hvis det ikke inkluderer noe mer enn det som står under anbefaling 4)?

Det står under anbefalingen at når videoveiledning benyttes som et verktøy, bør det brukes målrettet og strukturert. Det er litt uklart hva som menes med dette. Her kunne man for eksempel lagt til at videoveiledningen bør rette seg inn mot situasjoner som er særlig utfordrende i familiens hverdag (for eksempel spising, legging osv..)

Vi anbefaler at det legges til et punkt som omhandler personvern/lagring/samtykke av videoene under hva man må snakke med/ gi informasjon til foreldrene om.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

FHI støtter viktigheten av at de iverksatte tiltakene eller tiltakselementene skal evalueres. Vi vurderer det også som positivt at det står at evalueringen bør gjøres regelmessig /fortløpende. Samtidig kan dette by på noen utfordringer ved at det kan ta tid bort fra et virksomt tiltak. En mulighet er å legge inn en tydeligere anbefaling om at det som minstekrav bør gjennomføres én evaluering underveis og én ved avslutning av tiltaket.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Opplæring til foreldrene om grunnleggende omsorg vil naturlig nok være ganske ulikt avhengig av hvor gammelt barnet er, og foreldre til en 3-måneders gammel baby vil trenge en helt annen opplæring og tilnærming enn foreldre til en 6-åring. Det anbefales at det legges til noen ord innledningsvis i anbefaling 5 hvor dette presiseres, for eksempel: «Grunnleggende omsorg kan handle om at barnet får mat, søvn, stell og har tilgang til fysisk aktivitet og helsetjenester ved behov, og opplæring om dette bør tilpasses barnets alder og utvikling.

30. Barns medvirkning

2

31: Barns medvirkning

3

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Denne anbefalingen virker i liten grad å være tilpasset at barna er mellom 0-6 år. Det står i retningslinjen at barnet skal få tilpasset informasjon om beslutninger, hvordan bvt forholder seg til det barnet har fortalt og hva som skal skje videre. Dette kan være utfordrende å få til, særlig for barna som er 4 år og yngre. FHI savner at retningslinjen her er mer konkret rundt hvordan man skal få til dette, for eksempel hvordan informasjonen skal gis, og rammene for dette. For eksempel vil et viktig aspekt være hvilken rolle foreldre/omsorgspersoner har rundt medvirkning. Det kan oppleves som tryggest for barn mellom 0-6 år at informasjonen og medvirkningen skjer gjennom omsorgspersonene, eller i alle fall at omsorgspersonene er delaktig/til stede i denne prosessen. Vi savner at omsorgspersoner/foreldre nevnes i anbefalingen, og hvordan deres rolle kan være.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Denne anbefalingen oppleves stort sett som tydelig og klart beskrevet, og viktige punkter er inkludert. Under punktene som omhandler kommunikasjon med foreldrene, anbefaler vi imidlertid at det også legges til et punkt om at man bør uttrykke positiv bekreftelse og oppmuntring til foreldrene der det er mulig (slik det er gjort under de ulike tiltakselementene).

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

3

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

39 Har du kommentar til merkelappene?

Merkelappene oppleves som noe skjematisk. Teksten i merkelappene står noen steder i litt motsetning til det som står beskrevet i teksten over. Under planlegging og vurdering av tiltak står det bla at hjelpetiltaket kan bestå av ulike tiltak, men under merkelappene for de ulike tiltakene står det at alle bør følges.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

FHI vurderer at retningslinjen vil kunne være et viktig hjelpemiddel for barnevernsansatte (og andre) for å igangsette riktige og kunnskapsbaserte hjelpetiltak til målgruppen. Ingen ytterligere kommentarer.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

07.01.2024 21:24 (10m 28s)

E-postadresse
veronica.dahlen@io.kommune.no
1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Indre Østfold kommune, Barnevernstjenesten
2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune
3. Hvem har besvart høringen?
Avdelingsleder sped- og småbarn -1-6
4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja
5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja
6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja
7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja
8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4
Kommentar: Retningslinjen vil være til praktisk hjelp for ansatte i barnevernstjenesten, ved at den fremstår tydelig for praktiseringen av omsorgsendrende hjelpetiltak. Samtidig vil man i større grad få likhet i de ulike fasene av tiltakene. Retningslinjen vil kunne bidra til økt kvalitet og en mer felles forståelse av hva som er godt hjelpetiltaksarbeid for målgruppa. Retningslinjen kan være nyttig som et grunnlag for å drøfte og planlegge omsorgsendrende tiltak med barn og foreldre, og internt i tjenesten på tvers av avdelinger- saksbehandler og veileder En praktisk utfordring med retningslinjen vil kunne være at tjenestene er utformet forskjellig, slik at flere av fasene går på tvers av avdelinger i forhold til hvem som utfører hvilke faser. For eksempel Undersøkelsesteam/Oppfølgingsteam. Her vil det være behov for tydelige prosedyrer og rutiner for å sikre at retningslinjen følges og oppleves nyttig i praktisk arbeid.
9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5
Kommentar: Retningslinjen er utformet med enkle ord og forklaringer, samt skjematisk, slik at både nyansatte og erfarne medarbeidere vil forstå og kunne ha nytte av den.
10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5
11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Fint at det er tydelig krav om at omsorgsendrende tiltak skal planlegges sammen med familien og konkrete forslag for innhold i et slikt samarbeid og metoder for tilnærming av utfordringene.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Dette er et viktig punkt for barnevernstjenestens arbeid i familier, og det er bra dette spesifiseres. Forståelsen i forhold til slik tilnærming i hjemmet med familien er svært ulik, og enkelte metoder som blir brukt i veiledning gjøres i hovedsak utenfor hjemmet. Det er positivt med en tydelig anbefaling om at omsorgsendrende tiltak skal tilbys i familiens hjem, hvor barnet og foreldrene kan sees og veiledes i direkte samspill. Dette kan bidra til at barnet får en tydeligere stemme og et større fokus i barnevernssaken, og veileder kan fortløpende følge med på om tiltaket har ønsket effekt. I komplekse barnevernssaker, hvor foreldrene selv har omfattende hjelpebehov, er det erfaringsmessig en risiko for at barnets behov kan komme i bakgrunn, og miste fokus.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

4

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Det er en utfordring at det i mange tjenester ikke er tilgjengelig spisskompetanse på sped og småbarn- sensitivitetstrening og samspillsveiledning. Sped og småbarn er særlig sårbare for mangler i foreldres intuitive omsorgsferdigheter. Manglende kapasitet og tilgjengelighet av veiledere med rett kompetanse, utgjør en risiko for at barn blir værende for lenge i skadelige omsorgssituasjoner.

21. Videoveiledning

5

22. Videoveiledning

5

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Videoveiledning oppleves særlig nyttig for bruk vedrørende de minste barna og deres foreldre. Svært mange foreldre barnevernstjenesten kommer i kontakt med har utfordringer med å se seg selv utenfra, reflektere rundt egen praksis eller lav kognitiv fungering. Viktigheten er derfor stor for å presisere nytten av bruk av video i tilnærmingen til omsorgsendrende tiltak.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak**27. Opplæring i grunnleggende omsorg**

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Nyttig med konkrete forslag til opplæring i grunnleggende omsorg. Ser imidlertid at de tre nederste punktene omhandler samme tema, men at forhold som hvordan holde, bære eller forflytte barnet, støtte til utforskning hos barnet og forståelse av når barnet har andre behov ikke er tatt med.

Foreldre som av ulike grunner strever med grunnleggende omsorgsferdigheter, krever som nevnt i retningslinjen svært tett oppfølging, og det er positivt at det står spesifisert. Dette er viktig for at tjenesten skal gi prioritet og ressurser til tiltaksarbeidere for de aller minste barna og deres familier. Retningslinjen kan dermed gi føringer for nødvendige prioriteringer i tjenesten.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Hva gjelder spedbarns medvirkning under omsorgsendrende hjelpetiltak oppleves utdypningen uklar. Det fremkommer at en fortolkning av spedbarnets omsorgsbehov ikke er en del av medvirkningsperspektivet. Dette bør spesifiseres ytterligere, da omsorgsendrende tiltak bør fremstå med endring i forhold til hvilke signaler barnet utviser, og det er gjerne slik man kan vurdere om barnets omsorgssituasjon er endret. Samtidig beskrives det i siste avsnitt at spedbarns reelle signaler og behov skal tilrettelegges for, slik at barnet er trygt for å kunne medvirke.

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?**36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?**

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?**40. Andre kommentarer til retningslinjen:**

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

08.01.2024 11:31 (14m 36s)

E-postadresse
johanne.hugo@bos.oslo.kommune.no
1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Østensjø barneverntjeneste, Oslo Kommune
2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Kommune
3. Hvem har besvart høringen?
Johanne Hugo
4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei
5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja
6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja
7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja
8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
3
Kommentar: Fremstår mer som en standard enn praktisk hjelp.
9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
4
10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4
Kommentar: Fremstår mer ryddig dersom en oppsummeringen av åtte anbefalinger inkluderes i en introduksjon.
11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5
13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
2
14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?
Mye selvsagt informasjon, men nyttig oppsummering av kunnskapsgrunnlaget.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
2

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket
Undrer oss over at det ikke er problematisert hvordan familiesentre skal drive hjemmebasert omsorgsendrende tiltak.
Undrer oss over den absolutte anbefalingen om minimum 6 mnd med tiltak. Ikke mulig å oppnå resultater over kortere perioder?

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning
5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning
5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?
Veldig nyttig informasjon om hvilke situasjoner man kan forvente endring av slike tiltak, og hvor det ikke bør vurderes som hensiktsmessig.

21. Videoveiledning
5

22. Videoveiledning
4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak
Savner avveining om hvor ofte det er hensiktsmessig, med et spenn fra for eksempel hver 3 uke, til hver 3.mnd. Noen ytterpunkter, særlig dersom dette ligger i et lovkrav/forskrifter.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg
5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg
4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

30. Barns medvirkning
2

31: Barns medvirkning

1

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Under punktet «særlig om medvirkningsbegrepet for spedbarn». Denne overskriften bør heller hetet «særlig om medvirkningsbegrepet for de aller yngste barna».

Uenig i innholdet i disse setningene: «For de minste barna og for barn med begrenset verbalt språk vil det i løpet av en utredning eller omsorgsendrende hjelpetiltak være behov for en fortolking av barnets omsorgsbehov. Denne fortolkningen er ikke en del av medvirkningsperspektivet, men inngår som en del av hjelpetiltaket.»

Vi mener det er mer presist å si at barnets stemme skal inngå som en del av den helhetlige vurderingen av barnets omsorgsbehov. For de aller minste barna og barna med begrenset verbalt språk, utfordres fagpersoner til å få frem barnets kroppslige uttrykk og basert på fagkunnskap, fortolke disse. Her bør det i retningslinjen fremkomme informasjon om hvordan spedbarns kroppslige uttrykk kan si noe om når spedbarnet vurderes som tilfreds, avlappet, avspent. På den andre siden kan beskrivelser av spedbarns kroppslige uttrykk også si noe om hvilke situasjoner spedbarnet opplever ubehag, fremstår anspent og utilfreds. Savner altså noe mer detaljer om dette temaet, da det er svært nødvendig med kompetanse, og lik forståelse av dette lovkravet, knyttet til den aller yngste målgruppen.

Det er skuffende at man i denne retningslinjen ikke har klart å finne frem til informasjon om medvirkning hos de yngste barna. Man kunne for eksempel ha vist til Temahefte om Barns medvirkning, utgitt av kunnskapsdepartementet, som tar for seg barns rett til medvirkning i norske barnehager. Her aktualiseres medvirkningsretten og medbestemmelsesretten hos barn ned til 1 år.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Savner et punkt om å utforske foreldrenes motivasjon for det omsorgsendrende tiltaket.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

Bra med info om krav og anbefalinger og skillet på disse. Savner henvisning direkte til førende lovtekst, men særlig forskrifter/forarbeider eks prop. 133L.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

08.01.2024 13:02 (13m 52s)

E-postadresse
anne.kjendalen@sthf.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Sykehuset Telemark HF, Avdeling for barn og unges psykiske helse

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Helseforetak

3. Hvem har besvart høringen?
Marte Riis Jensen

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Nei

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Ingen kommentarer

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ingen kommentarer

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

I begrunnelsen er det beskrevet at ekspertgruppen har funnet ingen relevant forskning som sier noe om hvilken hyppighet, varighet eller hvilket sted som er best egnet. Allikevel er det kommet en sterk anbefaling om at «omsorgsendrende hjelpetiltak bør være minst i seks måneder og tilbys hjemme hos familien». Vi ser muligheten for at anbefalingen slik den står kan virke villedende for både familier og fagpersoner som skal anvende den om førstevalget nesten alltid skal være hjemmebaserte tiltak. Det tilbys i dag en rekke ulike intervensjoner som kan virke omsorgsendrende. Intervensjoner kan imøtekomme ulike behov, og behovene kan variere fra å være enkle, sammensatte og komplekse. Ved enkel problematikk kan forebyggende tiltak være tilstrekkelige, ved mer sammensatt og kompleks problematikk er det mer behov for tilpasset og spesialiserte tiltak. I brukergruppen for omsorgsendrende tiltak vil antakelig majoriteten ha svært komplekse vansker og være i behov av intensive og spesialiserte hjelpetiltak. En sterk anbefaling om hjemmebasert tiltak kan forhøye terskel for å vurdere tiltak som opphold i institusjon. Vi har erfaring med at barnevernet pt har en høy terskel for å tilby institusjonsbasert behandling. I målgruppen for familier i behov av omsorgsendrende tiltak finner vi barn som lever med alvorlig omsorgssvikt inkludert vold og rus i hjemmet. Vi savner at veilederen under dette punktet viser til at barnets sikkerhet og barnets overordnede omsorgssituasjon bør vurderes for å sikre riktig hjelp til riktig tid.

En så tydelig anbefaling om hjemmebasert tiltak kan og ha som utilsiktet effekt at tiltak som tilbys utenfor hjemmet undervurderes (for eksempel betydningen av polikliniske tiltak).

Vi ser at det er lite kunnskapsgrunnlag på feltet og at det da bør være forsiktighet med å gi en slik tydelig anbefaling. Det vil være viktig med mer forskning på feltet.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Ingen kommentarer

21. Videoveiledning

5

22. Videoveiledning

5

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Ingen kommentarer

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Ingen kommentarer

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Ingen kommentarer

30. Barns medvirkning

5

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Ingen kommentarer

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

Viktig med åpenhet og ærlighet

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

Kommentar: Se pkt. 17

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

08.01.2024 13:37 (57m 06s)

E-postadresse
tove.lisbeth.dahle@bufetat.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Bufetat region nord, Avdeling F2

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Statlig etat, ombud eller fagråd

3. Hvem har besvart høringen?
Nina Kleemann Johansen, Avdelingsdirektør F2 og Tove Dahle, seniorrådgiver

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
5

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
5

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Gi en god oversikt og fint at det ikke er for mye informasjon i første bilde. Positivt at det er linket til rapporter/dokumentasjoner.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?
I samtale med foreldre/barn- senteret i nord er det meldt at lengden på hjelpetiltak bør konkretiseres opp mot at dette er en gjeldende anbefaling for kommunen. Slik at en unngår misforståelser om at hjelpetiltakets varighet er minimum seks måneder.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

3

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Under anbefalinger bør følges fremkommer" dersom ansatte velger løsninger...." Dette kan virke misvisende forstått som at enkelte ansatte velger løsninger. Det bør framkomme hvem som er ansvarlig for dokumentasjon.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?**21. Videoveiledning**

5

22. Videoveiledning

5

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?**24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak**

3

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak**27. Opplæring i grunnleggende omsorg**

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?**30. Barns medvirkning**

5

31: Barns medvirkning

5

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

5

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

se merknader spm 17

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

08.01.2024 14:49 (21m 09s)

E-postadresse
anett.apeland@nubu.no

1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
Nasjonalt utviklingssenter for barn og unge (NUBU)

2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Universitet/høyskole/kompetansesenter

3. Hvem har besvart høringen?
Anett Apeland (fagdirektør)

4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja

5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja

6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja

7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja

8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
5

9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
5

10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4

11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
NUBU takker for anledningen til å gi høringsinnspill til Kunnskapsbasert retningslinje for omsorgsendrende hjelpetiltak for familier med barn 0-6 år. Generelt vurderes retningslinjen som tydelig, forståelig og som god praktisk hjelp for utøverne. Det er særlig positivt at det er fokus på hvordan foreldrene kan være aktive i tilegnelsen av tiltakene og at praksisen begrunnes så tydelig iht ekspertgruppens vurderinger og oppdaterte forskningsfunn.

12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
5

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

5

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

5

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

5

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

5

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

30. Barns medvirkning

5

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

33: Foreldres medvirkning

5

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidesprosess formulert på en klar og forståelig måte?

5

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

5

39 Har du kommentar til merkelappene?

Merkelappene tydeliggjør godt når utøverens handlinger bør ligge tett opptil retningslinjen og når utøveren i større grad kan benytte faglig skjønn.

40. Andre kommentarer til retningslinjen:

Generelt fremtrer retningslinjen tydelig, oversiktlig og godt faglig begrunnet. Det vil kunne lette systematisk hjelpetiltaksarbeid for målgruppen.

Ekstern høring av kunnskapsbasert retningslinje for hjelpetiltak for barn 0-6 år

08.01.2024 15:28 (24m 56s)

E-postadresse
a.bjornevik@stiftelsenecrux.no
1. Hvem er avsender av dette høringssvaret?
CRUX Solstrand foreldre og barn
2. Hvilken type avsender kommer høringssvaret fra?
Senter for foreldre og barn
3. Hvem har besvart høringen?
Anita Bjørnevik
4. Er svarene basert på innspill fra noen som jobber med omsorgsendrende hjelpetiltak?
Ja
5. Er svarene basert på innspill fra flere personer i organisasjonen/enheten?
Ja
6. Er det tydelig hvem som skal bruke retningslinjen (målgruppen for retningslinjen)?
Ja
7. Er formålet med retningslinjen tydelig?
Ja
8. I hvilken grad mener du/dere at retningslinjen vil være til praktisk hjelp for målgruppen?
4
Kommentar: Den gir struktur og noen klare føringer på hvordan omsorgsendrende hjelpetiltak skal gjennomføres av aktuelle aktører i samarbeid med familiene. Den trekker frem viktigheten av å gi nødvendig og bredspektret hjelp parallelt med omsorgsendrende hjelpetiltak. Likevel tar den ikke opp hvordan begrensinger i kapasitet hos mange av de mest sårbare familiene, kan stå være til hinder for en slik fremgangsmåte. Det hadde vært spennende om den hadde noen innspill på hva som er alternativet da.
9. I hvilken grad er retningslinjen brukervennlig? (lett å finne frem, klare og entydige anbefalinger, klart og forståelig språk, lett å få oversikt osv.)
3
Kommentar: Retningslinjen vurderes lett å finne frem i, med klart og forståelig språk. Det gis noen anbefalinger, uten at disse vurderes å være klare og entydige. Retningslinjen viser at det ikke finnes enkle entydige løsninger for å avhjelpe komplekse utfordringer i sårbare familier. Fint at retningslinjen understreker viktigheten av å rådføre seg med familiene og det å vurdere ulike tilnærminger underveis, for å lykkes best mulig.
10. Hvordan fungerer den digitale strukturen for å finne frem og få oversikt?
4
Kommentar: Fungerer godt med lenker til aktuell informasjon.
11. Har dere andre kommentarer til retningslinjen som helhet?
Retningslinjen omhandler sentrale tema knyttet til omsorgsendrende hjelpetiltak for familier med barn mellom 0-6år. Det er noen intensjoner i retningslinjen som ikke er tilpasset praksisfeltet, deriblant langvarigheten av tiltakene og valg av sted for tiltakene.
12. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak
4

13. Planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

14. Har du kommentarer som gjelder anbefalingen om planlegging og vurdering av omsorgsendrende hjelpetiltak?

Det er fint med tips til hvordan dette kan gjennomføres i praksis. Å snakke med foreldrene om ytre stressfaktorer og hvordan disse kan påvirke prosessen er naturlig å gjøre. Ytre stressfaktorer er imidlertid ofte en vesentlig del av familienes hverdag, og har gjerne vært det over lang tid. Disse er med på å utfordre foreldrenes kapasitet, sammen med parallelle tiltak på andre områder, knyttet til eksempelvis rus og psykisk sykdom. Retningslinjen tar i liten grad stilling til hvordan omsorgsendrende tiltak kan planlegges og gjennomføres med dette som bakteppet. Retningslinjen anbefaler ikke en intervensjon eller tilnærming fremfor andre. Dermed blir det opp til hver enkelt å vurdere og beslutte ulike tilnærminger i den enkelte familien.

15. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

16. Vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

4

17. Har du kommentarer til anbefalingen om vurdering av sted og tid for det omsorgsendrende hjelpetiltaket

Det vurderes hensiktsmessig at de som har gjennomført utredningen av barnets omsorgssituasjon, også er de som gjennomfører de omsorgsendrende hjelpetiltakene. På den måten unngås krevende overføringer av informasjon, ny relasjonsetablering både for foreldre og barn og kontinuiteten i forløpene blir bedre. Slik retningslinjen legger opp til, skal omsorgsendrende hjelpetiltak primært gjennomføres i hjemmet. Mange familier har en høy sårbarhet, når de kommer inn på sentrene for utredning. En utredning endrer ikke på dette. Det innebærer at mange familier ikke er i stand til, eller klare for å reise hjem og motta veiledning i hjemmet etter endt utredning. For mange familier vil det være uforsvarlig, både sett hen til foreldrenes fungering før effekt av hjelpetiltak og barnets sårbarhet pga. lav alder. For disse familiene er det ofte ytret ønske om omsorgsendrende tiltak inne på sentrene, med mulighet for å fortsette veiledningen i hjemmet, dersom tiltakene virker i tilstrekkelig grad. Per i dag har utredningssakene prioritet. Det betyr at dersom et senter har startet opp omsorgsendrende hjelpetiltak inne på senteret, kan familiene risikere å måtte flytte ut fra senteret etter relativt kort tid med hjelpetiltak. Dersom familiene skal motta omsorgsendrende tiltak i minimum 6 måneder, vil barnevernstjenesten måtte videreføre veiledningen selv. Da blir det endring av veileder, ettersom ingen ideelle sentre har avtale om veiledning utenfor senteret. Det er uttrykt at foreldre og barn sentrene har spisskompetanse på utredning og veiledning av sårbare familier med barn mellom 0 og 6 år. Mange barnevernstjenester innehar begrenset kompetanse på dette området. Det er en reell risiko for at de ikke har kompetanse til å videreføre de tiltakene sentrene har startet opp. Et viktig argument for å innføre standardisert forløp, var å begrense uønsket variasjon i tilbudet til de mest sårbare familiene rundt om i landet. Slik avtalene er formulert og tilbudet er organisert i dag, bidrar det kanskje snarere til å opprettholde forskjellene, heller enn å utjevne dem.

18. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

19. Sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning

3

20. Har du kommentarer til anbefalingen om sensitivitet- og responsivitetstrening/samspillsveiledning?

Anbefalingene i dette avsnittet var for oss noe lite konkrete og tydelige. Gir imidlertid en sortering og oversikt over styrker og svakheter til ulike programmer, som kan være nyttig.

21. Videoveiledning

4

22. Videoveiledning

4

23. Har du kommentarer til anbefalingen om videoveiledning?

Var ryddig og greit presentert.

24. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

25. Evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

4

26. Har du kommentarer til anbefalingen om evaluering av omsorgsendrende hjelpetiltak

Greit presentert.

27. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

28. Opplæring i grunnleggende omsorg

4

29. Har du kommentarer til anbefalingen om opplæring i grunnleggende omsorg?

Greit presentert.

30. Barns medvirkning

4

31: Barns medvirkning

4

32. Har du kommentarer til anbefalingen om barns medvirkning?

Det er vanskelig å se for seg hvordan dette skal ivaretas overfor de minste barna.

33: Foreldres medvirkning

4

34: Foreldres medvirkning

4

35. Har du kommentarer til anbefalingen om foreldres medvirkning?

God presentasjon av kjente tema.

36. Er delen (kapittelet) om metode og arbeidsprosess formulert på en klar og forståelig måte?

4

Kommentar: Som nevnt, er det noen sider ved forløpene, som i dag ikke henger helt sammen med det uttalte behovet for å øke kvaliteten og få en likere praksis over hele landet. Det er også en del områder i retningslinjen, der det ikke finnes adekvat forskning, til å underbygge anbefalingene som blir gitt.

37. Er det tydelig og forståelig hva merkelappene betyr? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

38. Vil merkelappene være til praktisk hjelp for dem som skal bruke retningslinjen? Vurder på en skala fra 1-5, hvor 1=Svært liten grad og 5=Svært stor grad

4

39 Har du kommentar til merkelappene?

40. Andre kommentarer til retningslinjen: